

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza možností zvýšení podílu cyklistické dopravy v rámci dopravního systému města Chrudim

Autor práce: Matěj Klofát

Oponent: Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Tab. 4 - chybou je provádět sčítání odstavených kol u žst. pouze o prázdninách. Tab. 5 - nejasnost v datumu sčítání, chybný závěr 37 kol za den. Kladem je průzkum, ale pro analýzu akcentovaného dojíždění do škol by bylo vhodnější využít informace ze škol, popř. vlastní průzkum (sčítání). Obr. 23 - jednotka intenzity není uváděna ve tvaru počet/čas. Obr. 46 - škoda, že mapa není prezentována jako komplexní závěr celé BP, ale jen na úrovni "ilustračního obrázku".

### Otázky k obhajobě

1. Jak dlouhému období odpovídají intenzity na obr. 23, str. 45? 2. Jaký je Váš názor na souvislost preference cyklistické dopravy a počtu cestujících v MHD, nevytváří cyklistická doprava konkurenci pro tuto službu? 3. Je možné kategorizovat cyklisty a jaké požadavky na infrastrukturu v Chrudimi mají podle jednotlivých kategorií? 4. Jaká byla kritéria pro zařazení respondentů do průzkumu?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 30.12.2015

Podpis: