



Univerzita
Pardubice
Dopravní fakulta
Jana Pernera

Oponentní posudek disertační práce

Uchazeč:	Ing. Bronislav Gabryš
Název disertační práce:	Organizace dopravní obslužnosti v aglomeraci
Oponent:	doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, Katedra technologie a řízení dopravy

Oponent se v posudku vyjádří:

- k aktuálnosti daného tématu,
- ke zvoleným metodám zpracování,
- zda práce splnila sledovaný cíl,
- k výsledkům disertační práce s uvedením, zda a jaké nové poznatky přinesla,
- k významu pro praxi nebo rozvoj vědy,
- zda disertační práce splňuje podmínky tvůrčí vědecké práce pro udělení titulu Ph.D.

Ke každému z níže uvedených bodů je nutno doplnit stručný komentář.

a) Aktuálnost tématu disertační práce		
<input type="checkbox"/> velmi aktuální	<input checked="" type="checkbox"/> aktuální	<input type="checkbox"/> není aktuální
Komentář: Disertační práce řeší aktuální problematiku dopravní obslužnosti, neboť aglomerace vykazují specifika, která by při zajišťování obsluhy takového území veřejnou dopravou měla být zohledněna. Autor předkládá svůj pohled na zákaznický orientovaný proces organizace a optimalizace veřejné dopravy v aglomeraci.		

b) Zvolené metody zpracování		
<input checked="" type="checkbox"/> vhodné metody	<input type="checkbox"/> málo vhodné	<input type="checkbox"/> nevhodné, zastaralé
Komentář: Autor disertační práce postupoval standardním způsobem: na základě provedené analýzy vědeckého poznání, publikovaných poznatků k řešenému tématu i praktického stavu v České republice a několika vybraných evropských zemích, vybral metody k naplnění vytyčeného cíle. Jedná se o metody optimalizační, dopravního modelování a teorie grafů. K výpočtům a ověření navržené metodiky je využita počítačová podpora (MS Office Excel, grafický SW aj.). Negativně však hodnotím rozhodnutí autora uvést v kap. 1 (Analýza současného stavu ...) pouze vybrané publikace s odkazem na jejich plné znění v Odborné práci ke státní doktorské zkoušce. Čtenář, který není seznámen s obsahem Odborné práce, nedostává úplný přehled o autorem provedené analýze.		

c) Splnění cílů disertační práce		
<input checked="" type="checkbox"/> disertace splnila cíl	<input type="checkbox"/> disertace částečně splnila cíl	<input type="checkbox"/> disertace nesplnila cíl
Komentář: Cílem disertační práce bylo navržení metodiky organizace dopravní obslužnosti aglomerace. Jako dílčí cíle si autor stanovil sestavu model řešící problém optimální polohy zastávek a druhý pro výběr optimální dopravní podsítě. V rámci návrhové kapitoly byl jak hlavní, tak dílčí cíle naplněny. Problém určení optimální polohy zastávek řeší autor v kap. 4.11, výběr optimální podsítě pro veřejnou dopravu v aglomeraci je předmětem kap. 4.13.		

d) Výsledky disertační práce, nové poznatky a přínosy				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrné	<input checked="" type="checkbox"/> průměrné	<input type="checkbox"/> slabé	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Konkrétní přínos: metodika řešení dopravní obslužnosti na území aglomerací</p> <p>Komentář: Autorem sestavená metodika obsahuje čtyři etapy a celkem 13 kroků. Zásadní význam mají postupy uvedené v krocích 1 (výběr území), 9 (rušení, úprava, vznik zastávek), 11 (výběr optimální podsítě) a 13 (přestupní místa).</p>				

e) Význam pro praxi nebo rozvoj vědy				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrný	<input checked="" type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> slabý	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Konkrétní přínos: metodika dopravní obslužnosti z hlediska cestující veřejnosti</p> <p>Komentář: Autor se při tvorbě metodiky zaměřil na maximální uspokojení přepravních potřeb cestujících, resp. obyvatel aglomerace. Pro další subjekty podílející se na rozhodování o rozsahu a fungování veřejné dopravy na vybraném území (objednatel, organizátor, správce infrastruktury) zde však chybí nebo jsou pouze v minimální míře zapracována ekonomická, příp. další kritéria některých navrhovaných opatření (výstavba, prodloužení tramvajové, trolejbusové tratě, zřízení nové železniční zastávky apod.). Hlouběji by mohly být rozpracovány některé návrhy, resp. jejich dopad na stěžejní technologické ukazatele (např. vliv vložení nových železničních zastávek na cestovní rychlost, jízdní doby apod.).</p>				

f) Formální úprava a jazyková úroveň disertační práce				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input checked="" type="checkbox"/> nadprůměrná	<input type="checkbox"/> průměrná	<input type="checkbox"/> slabá	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Komentář: Je zřejmé, že autor věnoval grafické i formální stránce disertační práce značnou pozornost. Obrázky, tabulky, vzorce i grafická příloha vhodně doplňují textovou část. Příloha F Seznam zastávek mohla být - vzhledem k rozsahu - přiložena pouze v elektronické verzi. Výtku mám k formě citací publikovaných prací autorů, kdy uvádění křestních jmen působí poněkud nepatřičně (Anna a Jan Černí místo Černá - Černý, Markéta Braun Kholová místo Kholová apod.).</p>				

g) Celkové hodnocení				
Úroveň disertační práce				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrná	<input checked="" type="checkbox"/> průměrná	<input type="checkbox"/> slabá	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4*) zákona č. 111/1998 sb. o vysokých školách:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> splňuje</p> <p><input type="checkbox"/> nesplňuje</p> <p><small>(*) (4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.</small></p> <p>Komentář: Pozitivně hodnotím analytickou práci s prameny a metodami i jejich modifikaci pro řešení zvoleného tématu i schopnost a snahu autora předkládat variantní řešení. Stejně tak výběr Ostravské aglomerace pro ověření navržené metodiky. Celkově dobrou úroveň disertační práce však mírně snižují některá tvrzení bez bližšího odůvodnění, propočtu nebo některé nejasné formulace, např. str. 35: „Základem spolehlivosti je provozovat tuto dopravu v taktovém režimu, přičemž se vyplatí v intervalu 20 minut a méně“ (bez dalšího odůvodnění pro právě 20 min); str. 37: „... bude výhodnější železniční síť doplnit žel. stanicemi ...s odstupy cca 1 km“ (bez udaného důvodu ke vzdálenosti a návazného doložení dopadu návrhu); str. 98: „V takovém případě se jako výhodné jeví elektrifikovat</p>				

navíc úsek F-G, což však bylo v předchozím kroku zamítnuto z důvodu omezení, které autor nastavil v matematickém modelu“ - protimluv. S některými tvrzeními nelze souhlasit (str. 19/20: „V ČR je obvyklé, až na výjimky, že meziměstskou dopravu zajišťují autobusy“; str. 174: „Organizace dopravy v českých aglomeracích ...nebyla řešena žádnými optimalizačními či vědeckými metodami, ba dokonce nebyla řešena téměř vůbec“). Diskutabilní je také pohled autora na nárok na místo k sezení (str. 38 dole) – např. u autorem navrhovaných expresních linek se jejich délka pohybuje v rozmezí 30 - 72 km; i při přepravě na poloviční vzdálenost by bylo vhodné, aby cestující měli možnost sedět. I přes uvedené připomínky mohu konstatovat, že autor v předložené disertační práci prokázal tvůrčí potenciál a schopnost samostatné vědecké práce a doporučuji ji přijmout k obhajobě.

Dotazy na disertanta: 1. Relativně často uvádíte odkazy na spolupráci, konzultaci s dopravním specialistou, poradcem apod. (str. 63, 103, 106 aj.) Kdo by podle Vašeho názoru měl tyto pozice zastávat, jaké by měl mít znalosti a kompetence? 2. Na straně 66 v kap. 4.11 uvádíte, že uvedený matematický model má pouze doporučující charakter. Jaké náležitosti by byly ještě zapotřebí, aby jeho výstupy bylo možno považovat za základ pro rozhodnutí o výběru zastávky? 3. Na str. 84 citujete prof. Černého a následně uvádíte vlastní představu „ekonomicky optimální dopravní podsítě“. Ekonomické hledisko v ní však zcela chybí. Můžete definici upřesnit tak, aby podsít' byla skutečně i „ekonomicky optimální“?

Disertační práci k obhajobě	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	<input type="checkbox"/> nedoporučuji.
-----------------------------	--	--

Datum: 29.2.2016

Podpis oponenta: