



## Oponentní posudek disertační práce

<b>Uchazeč:</b>	Ing. Pavel VISKUP
<b>Název disertační práce:</b>	Zabezpečení technické ochrany a obnovy železniční sítě v krizových situacích civilními stavebními organizacemi
<b>Oponent:</b>	<b>prof. Ing. Miloslav Seidl, PhD.</b>
<b>Pracoviště oponenta:</b>	<b>důchodce</b>

Oponent se v posudku vyjádří:

- k aktuálnosti daného tématu,
- ke zvoleným metodám zpracování,
- zda práce splnila sledovaný cíl,
- k výsledkům disertační práce s uvedením, zda a jaké nové poznatky přinesla,
- k významu pro praxi nebo rozvoj vědy,
- zda disertační práce splňuje podmínky tvůrčí vědecké práce pro udělení titulu Ph.D.

Ke každému z níže uvedených bodů je nutno doplnit stručný komentář.

a) Aktuálnost tématu disertační práce		
<input type="checkbox"/> velmi aktuální	<input checked="" type="checkbox"/> aktuální	<input type="checkbox"/> není aktuální
Komentář: Aktuálnost řešené problematiky je determinována dvěma základními faktory. Na jedné straně jsou to významné restrukturalizační změny probíhající již delší dobu v dopravním systému železniční dopravy, a současně nová rizika vzniku mimořádných událostí přírodního i antropogenního charakteru. Vzhledem k vlastnostem železniční dopravy je velmi žádoucí udržet její funkčnost i v období působení krizových jevů. Tento požadavek je zdůrazněn nejen v národním rámci, ale i v mezinárodním měřítku. Udržení provozuschopnosti určené železniční sítě je proto povinností vyplývající z jejího zařazení do evropské kritické infrastruktury.		

b) Zvolené metody zpracování		
<input type="checkbox"/> vhodné metody	<input checked="" type="checkbox"/> málo vhodné	<input type="checkbox"/> nevhodné, zastaralé
Komentář: Kapitola 4 „Metody zpracování a způsob řešení“ ukazuje na nepochopení významu a obsahu této části disertační práce. Není vysvětlena metodika řešení (postup), možné metody řešení a návazně na to zdůvodněný výběr použitých metod. Ke každé vybrané metodě musí být přiřazena oblast disertační práce (konkrétní problém), ve které bude použita. Prezentovaná SWOT analýza je neúplná a tím „bezpečná“. Chybí podstatná část analýzy (ohodnocení jednotlivých parametrů, přiřazení vah parametrům, výpočet v kvadrantech, konečná bilance vhodnosti/nehodnosti projektu). Závěr k SWOT analýze je jen opětovným komentováním některých z bodů uvedených v přehledu podmínek interního a externího prostředí. Metoda kalkulace není dostatečně vysvětlena (co všechno zahrnují peněžní hodnoty kalkulačních jednotek). Celá pasáž o multikriteriální analýze (podkapitola 4.3) je sestavena velmi nejasně, nemetodicky, včetně slovní interpretace.		

c) Splnění cílů disertační práce		
<input type="checkbox"/> disertace splnila cíl	<input checked="" type="checkbox"/> disertace částečně splnila cíl	<input type="checkbox"/> disertace nesplnila cíl
Komentář: Samotná formulace cílů disertační práce je velmi lakonická a zahrnuje jeden hlavní cíl, dva dílčí cíle a jednu hypotézu (to vše na 15 řádcích), přičemž autor v závěru hovoří o „splnění všech dílčích cílů“. Hypotéza je formulovaná spíše jako otázka a její znění by bylo potřebné lépe precizovat (např. „...schopny na základě svých schopností...“). Požadovaná kontinuita s předchozí analytickou		

částí, z níž by měly vyplynout existující problémy a jejich výběr pro řešení v disertační práci, je jen částečná a v náznacích. V cílech není vůbec stanoveno řešení problému informačních systémů, avšak autor v závěru hodnotí příslušnou kapitolu (sedmou) jako nosnou. Dále v závěru uvádí autor „zmatečné“ informace ohledně cílů (str. 121 – „...cíl byl zformulován v kapitole 3...“, str. 122 – „...cíl disertační práce...byl...plně navrhnut a zpracován v kapitole 5 a 6...“).

d) Výsledky disertační práce, nové poznatky a přínosy

vynikající       nadprůměrné       průměrné       slabé       nevyhovující

Konkrétní přínos: - formulace a zdůvodnění potřeby a zásad změny v systému ochrany a obnovy železniční infrastruktury; - stanovení kritérií pro posouzení potenciálních dodavatelů stavebních prací pro údržbu a obnovu železničních tratí a objektů; - volba vhodné metody vícekritériální analýzy pro výběr subjektů pro obnovu; - praktická validace navržených úprav software na modelovém příkladu; - pedagogický potenciál disertační práce pro využití ve vysokoškolské přípravě, celoživotním vzdělávání i praktických cvičeních pracovníků krizového managementu

Komentář: Bez ohledu na vznesené připomínky je třeba konstatovat, že předložená disertační práce je příspěvkem k problematice obnovy železniční infrastruktury a nabízí jedno z možných řešení. Zainteresování soukromoprávních subjektů schopných zabezpečit požadovaný rozsah stavebních prací ve ztížených podmínkách krizových situací je námětem, jehož další rozpracování je reálné.

e) Význam pro praxi nebo rozvoj vědy

vynikající       nadprůměrný       průměrný       slabý       nevyhovující

Konkrétní přínos: - variantní řešení nového systému zabezpečení obnovy železniční infrastruktury s návrhem modelu základních variant; - vytvoření databáze rozhodujících údajů o schopnostech relevantních subjektů pro využití při obnově v krizových situacích; - rámcové vymezení potřebných opatření v oblasti legislativních úprav; - návrh struktury softwarového řešení a zabezpečení úprav stávajícího informačního systému pro zpracování plánu obnovy železniční infrastruktury

Komentář: Disertační práce má relativně široký tematický záběr, jsou řešeny i otázky, které přímo nevyplývají z názvu a cílů práce. Některé návrhy a dílčí řešení by měly být podrobněji zdůvodněny. Praktické přínosy a využití výsledků řešení disertační práce jsou prokazatelnější než přínosy vědecké. V tomto smyslu je subjektivní hodnocení vyjádřené autorem v závěru práce slovy „...celá práce...je...ideálním základním materiálem pro pokračování vědeckého výzkumu...“ poněkud nadnesené.

f) Formální úprava a jazyková úroveň disertační práce

vynikající       nadprůměrná       průměrná       slabá       nevyhovující

Komentář: Po formální stránce se v práci vyskytují nedostatky:

- v uvádění již neplatných údajů (Spolkové ministerstvo dopravy SRN, definice krizového řízení podle krizového zákona, odbory MD ČR)
- v nejasných, nesrozumitelných a zbytečně komplikovaných formulacích (např. na str. 22, 23, 38, 43, 51, 86, 101, 108, 109, značná část textu v části „Závěr“)
- v označování a odkazech na zařazené grafické produkty (obrázky, tabulky) – nesprávné číslování (zejména kapitola 5 a 7), chybějící odkazy v předcházejícím textu, odkaz na neexistující obrázek na s. 117)

Po stránce jazykové se vyskytují tyto nedostatky:

- gramatické chyby, nejčastěji nesprávné koncovky, chybějící písmena, předložky
- velmi různorodá terminologie v označování zařazených grafických produktů (obrázky, diagramy, objekty)
- neúplný seznam zkratk (identifikováno více jak 30), přičemž některá zkratky nejsou vysvětleny ani při použití v textu

- použití neobvyklých termínů (např. „velká mimořádná událost“, „běžná situace“, „mandatorská“)
- střídání vazby „za krizových stavů“ s vazbou „v krizových stavech“ (možná jsou přípustné obě varianty, avšak v jedné práci – a dokonce v dvou po sobě jdoucích větách na str. 86 – by se měl používat jeden termín)

g) Celkové hodnocení				
Úroveň disertační práce:				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrná	<input type="checkbox"/> průměrná	<input checked="" type="checkbox"/> slabá	<input type="checkbox"/> nevyhovující
Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4*) zákona č. 111/1998 sb. o vysokých školách:				
<input checked="" type="checkbox"/> splňuje				
<input type="checkbox"/> nesplňuje				
<i>(*4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.</i>				
Komentář: Předložená disertační práce je přes uvedené nedostatky obhajitelná. Umožňuje pochopit aktuální problémy nutného udržení provozuschopnosti a funkčnosti železniční infrastruktury jako jednoho z hlavních druhů dopravy, který musí plnit přepravní požadavky i v nestandardních podmínkách krizových situací. Autor disertační práce prokázal, že je mu bližší prostředí praxe, ale v akceptovatelné míře je schopen samostatné tvůrčí vývojové práce.				

Dotazy na disertanta:
1. Vysvětlete pojem „branná pohotovost státu“ a jeho souvislost s krizovými stavy „ohrožení státu“ a „válečný stav“.
2. Objasněte, na základě čeho byla v kapitole 5 hodnocena úroveň splnění některých předpokladů posuzovaných subjektů (např. „vztah k celospolečenským potřebám“, „zvládnutí zásad krizového řízení managementem organizace“, „předpoklady pro jmenování SHM“).
3. Posuďte vzájemnou souvislost dokumentů „Plán obnovy železniční infrastruktury SŽDC, s.o.“, „Plán krizové připravenosti subjektu“ a „Krizový plán kraje“.
4. Podle které právní normy vyhláší hejtman kraje nouzový stav.
5. Na základě čeho bylo konstatováno „úplné potvrzení hypotézy“, konkrétně v její části „za všech krizových stavů“.

Disertační práci k obhajobě	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	<input type="checkbox"/> nedoporučuji.
-----------------------------	--	--

Datum: 25. února 2016

Podpis oponenta: .....