

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor/ka:** Bc. Pavlína Kaprálová  
**Název práce:** Specifika investic do informačních technologií

### Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

	1	1-	2	2-	3	4
1. <b>Náročnost tématu</b>			X			
2. <b>Volba vhodné metodiky zpracování</b>			X			
3. <b>Splnění cílů práce</b>			X			
4. <b>Odborný přínos autora/rky</b>				X		
5. Logický postup řešení			X			
6. Využití teoretických znalostí				X		
7. Návrh modelu řešení				X		
8. Sběr a předzpracování dat pro řešení		X				
9. Výstižný souhrn práce a vhodná klíč. sl. slova				X		
10. Průběžná citace použité literatury			X			
11. Formální úprava textu			X			
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)		X				
13. <b>Celkové hodnocení práce</b>			X			

### Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:

Autorka diplomové práce se zabývala problematikou specifik investování do informačních technologií. Pomocí aplikace metody IT balance scorecard hodnotila IT investice ve společnosti Wood and Company. Hlavní přínos práce vidím v kapitole 5 – Aplikace IT BSC. Cíl práce byl splněn.

### K práci mám tyto připomínky:

- Práce obsahuje mnoho gramatických chyb a překlepů.
- V „Poděkování“ autorka zanechala větu dle vzoru.
- Kapitulu „Úvod“ nezvykle čísluje „0“.
- V Seznamu literatury je nesoulad v uvádění položek s více autory, např. [15].
- V kap. 1.4.1 str. 18 obr. 1 chybí u poslední položky Statických metod slovo „hodnoty“ a dále chybí vysvětlení této položky.
- Opakovaně v textu chybí odkazy na některé objekty např.: tab. 1, obr. 2, tab. 3, tab. 8, obr. 4 a grafy 2 a 3.
- V Seznamu zkratk chybí některé zkratky, které autorka používá např.: CF, EU5, DC.
- Na str. 68 je uveden chybně odkaz na obr. 8 místo 7.
- Na str. 32 text pravděpodobně vysvětluje předchozí tab. 3. Proč dílčí nadpisy nekorespondují s názvy v tab. 3, např. „Podpora byznysu“ se změnila na „Perspektiva celopodnikového přínosu“.
- Celá kapitola 4 je prací autorky, nebo čerpala z interních materiálů? Pokud ano, chybí zdroje této kapitoly.
- Proč nekoresponduje tab. 7 s předchozím textem popisujícím perspektivy a měřítka?

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Hodnocení práce známkou: velmi dobře**

**Otázky k obhajobě:**

1. Reagujte na poslední 3 připomínky.

V Pardubicích, dne 2. 9. 2015

Ing. Renata Máchová, Ph.D.