

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav podnikové ekonomiky a managementu
Autor práce:	Bc. Marta Paučková
Název práce:	Problematika celoživotního vzdělávání ve vybrané organizaci.
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Hodnotíte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

Část II – Kvalita diplomové práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotíte stupnice aspektů je pětimístná:
splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
splněno s výraznějším, ale ne kritickým nedostatkem (2 body)
splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
výjimečné; tvůrčí a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je doporučeno stručně zdůvodnit.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(časť poskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Cílem práce je i dnes stále aktuální téma, problematika celoživotního vzdělávání zaměstnanců jako zajištění konkurenční výhody na trhu. Výstup může sloužit i jako metodická pomůcka pro zajištění vzdělávacích potřeb firmy. Před samotným zpracováním musela autorka z dostupných materiálů vybrat a předzpracovat pouze relevantní údaje a doplnit je o vlastní sběr konzultací na pracovišti.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, správná teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Použitá a nastudovaná literatura odpovídá úrovni pro diplomovou práci v daném oboru. Pouze postrádám větší prostudování zahraniční literatury s rešerší řešení obdobné problematiky.	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, komparace výsledků za využití více metod,...)	

Ke zvoleným postupům a jejich aplikaci nemám žádné připomínky.

8. Vlastní práce	Počet bodů: 10
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chybov dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Práce, která byla časově velice náročná, je zpracována čistě a systematicky. Zvlášť kladně hodnotím samostatný a aktivní přístup autorky, a že zpracovávala práci v úzké spolupráci s pracovníky vybrané firmy a má vhodně zpracované výstupy.	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zřejmost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Přestože firma má k dispozici moderní technologie (vč. software Datacenterum), ukázalo se, že jejich využívání ve sledované oblasti a možnosti daného software jsou nedostatečné. Chybí ucelené katalogy typových pozic s ohledem na kvalifikační požadavky. Podrobněji je vše popsáno v příslušných kapitolech a pak také shrnuto na straně 58. Autorka současně navrhuje možnost využití IS, i když mohla jít do větších podrobností a pokusit se najít software, který by její doporučení splňoval.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 10
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
K práci z formálního hlediska a z hlediska úpravy práce a logické stavby nemám žádné závažné připomínky.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí kritickým celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případně další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 49 bodů

Celkové hodnocení: **navrhuji hodnocení VÝBORNĚ minus**

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji**

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Autorka průběžně se mnou konzultovala, a tak nemám žádné připomínky a doplňující otázky.

Datum: 6. srpna 2015

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.