

# Posudek opONENTA diplomové práce

<b>Ústav:</b>	Ústav systémového inženýrství a informatiky
<b>Autor práce:</b>	Bc. Marta Paučková
<b>Název práce:</b>	Problematika celoživotního vzdělávání ve vybrané organizaci.
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Ing. Kateřina Jeřábková, MBA

## Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

## Část II – Kvalita diplomové práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:  
splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)  
splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)  
splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)  
splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)  
výjimečné, tvrdí a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je doporučeno stručně zdůvodnit.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky; očekávaný přínos při splnění cíle; nutná míra speciálních znalostí o problematice, ...)	
Práce je zaměřena na zlepšení personální politiky firmy. V době, kdy se nezaměstnanost snižuje a je čím dál tím větší problém sehnat na trhu práce kvalifikované pracovníky, je toto téma velice aktuální. Diplomová práce může být do jisté míry pro firmu zajímavá.	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci; diskuse alternativních pohledů; rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci; ...)	
Autorka se opírá o relevantní literaturu.	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy; možnost ověřitelnosti výsledků metod; správnost aplikace zvolených metod; komparace výsledků za využití více metod;...)	
Použitá metodika je vhodná pro řešení dané problematiky.	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Diplomové práci mi chybí sdělení dlouhodobých a střednědobých cílů společnosti. V závěru bych také uvítala poznámku, jak návrhy přispějí k daným cílům firmy. SWOT analýza je v diplomové práci velice stručná, dále následují další analýzy a návrhy, které na ní nenavazují. Je ovšem vidět, že práce byla časově náročná.	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Autorka navrhla firmě jistá doporučení, která by mohla společnost využít. Návrhy ovšem úplně nenavazují na vytvořenou SWOT analýzu.	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použití terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Jednotlivé kapitoly na sebe logicky nenavazují. Nejdříve bych doporučila sdělit cíle firmy, dále analyzovat s cílem vytvoření SWOT analýzy. Návrhy a následnou implementaci bych logicky navázala na SWOT analýzu (řešit hrozby a slabé stránky firmy příležitostmi a silnými stránkami)	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 43 bodů

Celkové hodnocení: **výborné minus**

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějším, ale ne kritickým nedostatkem
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad výčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji**

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Ve SWOT analýze je uvedeno jako příležitost trhu "omlazení organizace", prosím o vysvětlení.

Z jakého důvodu se na konci SWOT analýzy násobí vypočítané váhy příležitosti, hrozeb, silných a slabých stránek? Jaký to má přínos pro práci a pro firmu?

Datum: 24. srpna 2015

Jméno a podpis oponenta práce:  
(u externího oponenta i pracovní zařazení)

*Mg. Kateřina Větrovská, MBA*

Vědecký EKON. A PERS. ODB.

**STROJON** 1 s.r.o.  
Dělnická 535  
533 01 Čertův Zámek - Pardubice  
tel./fax: 466 053 044, 466 053 050  
IČO: 00653209, DIČ: CZ00653209