

Univerzita Pardubice

Fakulta ekonomicko-správní

Osobní bankroty v České republice

Bc. Martina Jenišťová

Diplomová práce

2015

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Akademický rok: 2014/2015

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Martina Jenišťová**  
Osobní číslo: **E12360**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Ekonomika a management podniku**  
Název tématu: **Osobní bankroty v České republice**  
Zadávající katedra: **Ústav podnikové ekonomiky a managementu**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem práce je zhodnotit vývoj osobních bankrotů v České republice a analyzovat průběh a problémy oddlužení na několika konkrétních případech.

Osnova:

- Legislativní vymezení insolvence a oddlužení.
- Činnost insolvenčních správců a exekutorů.
- Vývoj osobních bankrotů v České republice.
- Průběh a problémy konkrétních osobních oddlužení.
- Opatření k omezení osobních bankrotů v České republice.
- Závěrečné zhodnocení.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: cca 50 stran

Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

ELIAS, S., BAYER, L. The New Bankruptcy: Will It Work for You? Berkeley: Nolo, 2013. 394 s. ISBN 978-1-4133-1904-0.

HÁSOVÁ, J., MORAVEC, T. Insolvenční řízení. Praha: C. H. Beck, 2013. 262 s. ISBN 978-80-7400-459-9.

KISLINGEROVÁ, E., RICHTER, T., SMRČKA, L. a kol. Insolvenční praxe v České republice: v období 2008-2013. Praha: H. C. Beck, 2013. 143 s. ISBN 978-80-7400-497-1.

KOZEL, R. Problémy konkursního řízení a jejich řešení. 2.vyd. Praha: Linde, 2003, 471 s. ISBN 80-7201-400-5.

KŮRKA, V., SVOBODA, K. Přehled judikatury ve věcech výkonu rozhodnutí a exekuce. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. 457 s. ISBN 978-80-7478-374-6.

MARŠÍKOVÁ, J. Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele. 3. vyd. Praha: Linde, 2014. 496 s. ISBN 978-80-7201-939-7.

SCHELLEOVÁ, I. a kol. Zpeněžení konkurzní podstaty. Praha: Eurolex Bohemia, 2004. 133 s. ISBN 80-86432-85-8 .

ŠUBRT, B. Exekuční a ostatní srážky ze mzdy a jiných příjmů: pro roky 2013 a 2014. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. 154 s. ISBN 978-80-7478-378-4.



Vedoucí diplomové práce:

doc. Ing. Pavel Duspiva, CSc.

Ústav podnikové ekonomiky a managementu

Datum zadání diplomové práce: 29. září 2014

Termín odevzdání diplomové práce: 30. dubna 2015



doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.  
děkanka

L.S.



doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 29. září 2014

## **PROHLÁŠENÍ**

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající z zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Trutnově dne 2. 7. 2015

Bc. Jenišťová Martina

## **PODĚKOVÁNÍ**

Tímto bych ráda poděkovala svému vedoucímu práce doc. Ing. Pavlu Duspivovi, CSc. za odbornou pomoc, cenné rady a poskytnuté materiály, které mi pomohly při zpracování diplomové práce. Ráda bych také poděkovala insolvenčnímu správci Věře Šikové, za úzkou spolupráci a odpovědi na mé otázky. Děkuji své rodině za podporu ve studiu.

## **ANOTACE**

*Diplomová práce se zabývá analýzou osobních bankrotů v České republice. Teoretická část je věnována vysvětlení platné legislativy v insolvenčním právu, procesu insolvence, osobnímu bankrotu a oddlužení. Praktická část analyzuje vývoj osobních bankrotů od roku 2008. Práce popisuje konkrétní a skutečné procesy oddlužení a nabízí možnosti omezení osobních bankrotů.*

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

*insolvence, osobní bankrot, oddlužení, dlužník, věřitel*

## **TITLE**

Personal bankruptcy in the Czech Republic

## **ANNOTATION**

*The thesis deals with the analysis of personal bankruptcy in the Czech Republic. The theoretical part is focused on the explanation of legislation in insolvency law, the process of insolvency, personal bankruptcy and debt relief. The practical part analyses development of personal bankruptcy since 2008. The work describes specific and real processes of debt relief and offers ways to reduce personal bankruptcy.*

## **KEYWORDS**

*insolvency, personal bankruptcy, debt relief, debtor, creditor*

## Obsah

0	ÚVOD.....	11
1	INSOLVENČNÍ ŘÍZENÍ.....	12
1.1	Pojmy a fáze řízení.....	12
1.1.1	Zahájení insolvenčního řízení .....	14
1.1.2	Rozhodnutí o úpadku dlužníka.....	16
1.1.3	Rozhodnutí o způsobu řešení úpadku .....	17
1.2	Druhy řešení insolvence.....	19
1.3	Insolvenční správce.....	20
2	ODDLUŽENÍ .....	29
2.1	Charakteristika oddlužení.....	29
2.2	Formy oddlužení .....	34
2.2.1	Oddlužení zpeněžením majetkové podstaty .....	34
2.2.2	Oddlužení splátkovým kalendářem.....	36
2.2.3	Společné informace.....	38
2.3	Oddlužení manželů.....	40
3	EXEKUCE .....	44
3.1	Exekuční řád .....	44
3.2	Exekutor .....	48
3.3	Souběh insolvenčního řízení a exekucí .....	50
3.4	Nezabavitelná částka.....	52
4	ANALÝZA OSOBNÍCH BANKROTŮ V ČR.....	57
4.1	Podané návrhy.....	57
4.2	Vývoj oddlužení.....	59
4.3	Návrhy na oddlužení z hlediska krajů.....	61
4.4	Věková struktura .....	64
4.5	Analýza 2014 - 2015 .....	66
5	KONKRÉTNÍ PŘÍPADY ODDLUŽENÍ.....	70
5.1	Oddlužení 1 .....	70
5.2	Oddlužení 2 .....	74
5.3	Oddlužení 3 .....	79
5.4	Problémy oddlužení .....	83
6	ZPŮSOBY OMEZENÍ ODDLUŽENÍ .....	87
6.1	Finanční gramotnost.....	87

6.2	Kritické oblasti.....	88
7	SHRNUTÍ VÝSLEDKŮ A DOPORUČENÍ.....	96
8	ZÁVĚR .....	100
9	POUŽITÁ LITERATURA.....	101
10	SEZNAM PŘÍLOH .....	105



## SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Průběh insolvenčního řízení .....	14
---	----

## SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 Vývoj návrhů na řešení úpadku .....	58
Graf 2 Vývoj oddlužení.....	59
Graf 3 Způsob schváleného oddlužení .....	60
Graf 4 Rozložení schváleného oddlužení .....	61
Graf 5 Rozložení návrhů podle krajských soudů .....	62
Graf 6 Vývoj návrhů na oddlužení podle krajských soudů .....	63
Graf 7 Podíl nezaměstnaných podle krajů.....	64
Graf 8 Věková struktura osobních bankrotů 2008 - 2011 .....	65
Graf 9 Věková struktura osobních bankrotů 2012 - 2013 .....	65
Graf 10 Věková struktura osobních bankrotů 2014 .....	66
Graf 11 Oddlužení v roce 2014.....	67
Graf 12 Nařízené exekuce 2008 - 2014.....	67
Graf 13 Vývoj oddlužení 2013 - 2015 .....	69

## SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Úroveň odměny z výtěžku zpeněžení jednotlivých zajištění .....	27
Tabulka 2 Úroveň odměny z výtěžku zpeněžení k rozdělení mezi nezajištěné věřitele .....	27
Tabulka 3 Výpočet zabavitelné částky příjmu 2014 .....	55
Tabulka 4 Výpočet zabavitelné částky příjmu 2015 .....	56
Tabulka 5 Vývoj podaných návrhu na řešení úpadku 2008 – 2014 .....	57
Tabulka 6 Vývoj oddlužení 2008 – 2014 .....	59
Tabulka 7 Způsob oddlužení 2008 – 2014 .....	60
Tabulka 8 Návrhy na oddlužení podle krajských soudů 2008 – 2014 .....	61
Tabulka 9 Situace oddlužení 2015 .....	68
Tabulka 10 Zpracovaná oddlužení - dlužníci.....	97
Tabulka 11 Zpracovaná oddlužení - dluhy.....	97

## SEZNAM ZKRATEK

ČR	Česká republika
ČSSZ	Česká správa sociálního zabezpečení
EŘ	Exekuční řád
HDP	Hrubý domácí produkt
InsZ	Insolvenční zákon
IS	Insolvenční správce
KČ	Koruna česká
KS	Krajský soud
MS	Městský soud
OSSZ	Okresní správa sociálního zabezpečení
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
Q	Kvartál
ÚP	Úřad práce

## 0 ÚVOD

Diplomová práce je zpracována na téma osobní bankroty v České republice. Řešení insolvence představuje aktuální a stále potřebnější oblast vzdělávání a analýz. S problematikou zadluženosti obyvatel, roste nutnost využívání nápravných opatření, které dlužníkům umožní napravit finanční chyby a znovu začít žít v lepších podmínkách.

Téma jsem si zvolila z důvodu jeho zajímavosti a dřívější pracovní spolupráce v insolvenčních případech. Nesolventnost představuje narůstající problém rodin i jednotlivců a je nezbytné zvýšení veřejné informovanosti.

Hlavním cílem práce je zhodnotit vývoj osobních bankrotů v České republice a analyzovat průběh a problémy oddlužení na několika konkrétních případech.

Díličí cíle směřující k dosažení hlavního cíle jsou:

- charakterizovat způsoby řešení insolvence,
- vymezit oddlužení (osobní bankrot),
- definovat exekuce související s osobním bankrotem,
- popsat činnosti insolvenčních správců a exekutorů,
- zhodnotit vývoj osobních bankrotů v České republice,
- analyzovat průběh konkrétních případů,
- navrhnout způsoby omezení osobních bankrotů.

V rámci teoretické části jsou informace čerpány z odborné literatury zabývající se insolvenční, exekucemi a finanční gramotností. Důležitým zdrojem je platná legislativa a poznatky institucí podnikajících v oboru.

Praktická část zpracovává veřejně dostupná data z insolvenčního rejstříku, statistické informace a detaily získané od insolvenčního správce. Práce k naplnění cílů využívá zejména popis, statistiku, komparaci a analýzu.

# 1 INSOLVENČNÍ ŘÍZENÍ

Insolvenční řízení představuje proces nápravy nesolventnosti fyzických i právnických osob. Jedná se o soudní řízení, jehož právní úpravu ustanovuje zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon platí od roku 2008 a nahradil zákon 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání. Řízení představuje možnost bránit své pohledávky před nesolventními osobami a současně nabízí dlužníkovi způsob jak své finanční problémy řešit. Zákon je rozdělen do tří částí a to: Obecnou část, Způsoby řešení úpadku a Společná ustanovení. Insolvenční zákon (dále také InsZ) představuje nejdůležitější podklad pro teoretickou informovanost.

## 1.1 Pojmy a fáze řízení

Problematika insolvenčního řízení a samotného oddlužení, na které se práce hlouběji zaměřuje, je velmi obsáhlá a kontinuálně se vyvíjí. Hlavní procesní subjekty insolvenčního řízení představují: insolvenční soud, dlužník, věřitelé, insolvenční správce, státní zastupitelství a likvidátor dlužníka.

**Insolvenční soud** je soud, který vykonává dohled nad postupem a činností ostatních procesních subjektů a vydává příslušná rozhodnutí podléhající insolvenčnímu zákonu. v rámci dohledu rozhoduje o průběhu řízení a činí potřebná opatření, aby řízení probíhalo podle zákonných zásad. Zajišťuje, aby byl splněn účel tohoto řízení. Dohlédací činnosti insolvenčního soudu podléhají dlužník, věřitelé, insolvenční správce či další zvolený správce i likvidátor dlužníka. v jeho pravomoci je dále vyžadovat zprávy o postupu od zvoleného insolvenčního správce a udílet pokyny. Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně. Místně příslušným soudem je krajský soud, v jehož obvodu je obecný soud dlužníka. U fyzické osoby záleží na místě bydliště, případně místě podnikání, a u právnické osoby pak záleží na sídle uvedeném v obchodním rejstříku. (Hásová, Moravec, 2013, str. 12), (InsZ, 2015, § 7)

**Insolvenční řízení**, vedeno insolvenčním soudem, je řízení řešící probíhající nebo hrozící úpadek dlužníka a to s cílem uspořádání majetkových vztahů k dlužníkovým věřitelům. (Maršíková, 2014, str. 14)

Dlužník se dostává do úpadku tehdy, pokud současně splňuje tři uvedené podmínky.

- a. má více než jednoho věřitele,
- b. má peněžité závazky po dobu delší než třicet dnů po lhůtě splatnosti,

c. není schopen své dluhy splatit.

Tuto formu úpadku označujeme za **platební neschopnost**. Za úpadek také považujeme situaci **předlužení**, kdy souhrn závazků dlužníka u více věřitelů převyšuje hodnotu jeho majetku. v úpadku ve formě předlužení může být pouze fyzická osoba - podnikatel nebo osoba právnická. Hrozící úpadek pro účely insolvenčního řízení popisuje situaci, kdy je pravděpodobný předpoklad budoucí platební neschopnosti. (InsZ, 2015, § 3)

K úhradě dlužnických závazků užíváme zejména **majetkovou podstatu**. Ta představuje dlužníkův majetek, který je sepsán a slouží u uspokojení věřitelů. v okamžiku insolvenčního řízení má dlužník zakázáno s majetkovou podstavou jakkoli nakládat, pokud by mohlo dojít ke změně její skladby, velikosti, určení a využití. Zákon ukládá několik případů, kdy se toto omezení neuplatňuje. Při stanovování a spravování majetkové podstaty je potřeba uvědomit si, kdo představuje osobu s dispozičními oprávněními, tj. osobu, které v průběhu insolvenčního řízení přísluší právo nakládat s majetkovou podstavou. Zpravidla jí bývá dlužník až do vyhlášení úpadku. Záleží na způsobu řešení úpadku. U konkursu přechází právo na insolvenčního správce a u oddlužení a reorganizace právo zůstává dlužníkovi. (Hásová, Moravec, 2013, str. 9)

Pojem **věřitel** popisuje osobu, které je dlužník zavázán splatit pohledávku. Aby se věřitel stal subjektem insolvenčního řízení, musí svou pohledávku v řádném čase přihlásit. Přihláška pohledávky obsahuje obecné náležitosti podle občanského soudního řádu a musí být vždy vyčíslena v penězích. Zákon stanovuje postavení jednotlivých pohledávek. Podává-li věřitel návrh na insolvenční řízení nemusí přikládat podpis druhého věřitele (podmínka úpadku), ale tento věřitel musí být identifikován. (Hásová, Moravec, 2013, str. 6)

**Insolvenční správce** je osoba ustanovena insolvenčním soudem, která vede určený způsob řešení úpadku. Zastupuje zde dlužníka i insolvenční soud. Práva a povinnost insolvenčního správce budou podrobněji rozebrány v další kapitole.

Státní zastupitelství může podle svého uvážení vstoupit do insolvenčního řízení, řízení o incidenčních sporech i moratoria. v případně možnosti podat opravný prostředek proti rozhodnutí insolvenčního soudu, může být státní zastupitelství tím, kdo podá návrh. (InsZ, 2015, § 7c, § 69)

V současnosti existuje několik způsobů řešení úpadku nebo hrozícího úpadku. Konečné použité řešení stanovuje soud. Každé insolvenční řízení musí probíhat v souladu se zákonem a jím určenými zásadami.

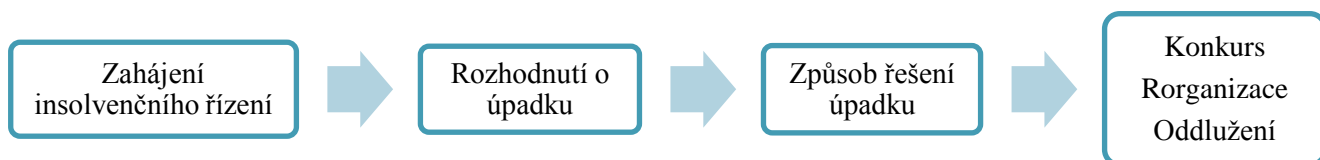
„Insolvenční řízení spočívá zejména na těchto zásadách:

- a) insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedobrovolně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů;
- b) věřitelé, kteří mají podle tohoto zákona zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají v insolvenčním řízení rovné možnosti;
- c) nestanoví-li tento zákon jinak, nelze práva věřitele nabytá v dobré víře před zahájením insolvenčního řízení omezit rozhodnutím insolvenčního soudu ani postupem insolvenčního správce;
- d) věřitele jsou povinni zdržet se jednání, směřujícího k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení, ledaže to dovoluje zákon.“<sup>1</sup>

Insolvenční řízení předcházející řešení úpadku probíhá v navazujících fázích, které zákon specificky nepojmenovává. Použitelným označením může být například rozdělení řízení do tří fází bez specifického názvu. První fáze začíná podáním návrhu na insolvenční soud a soud následně návrh zveřejní a rozhodne o úpadku. Druhá fáze započne vydáním rozhodnutí o úpadku a trvá až do rozhodnutí o způsobu řešení. Vydání rozhodnutí o způsobu řešení zahajuje třetí fázi, která trvá po dobu reálného probíhání konkursu, reorganizace nebo oddlužení. (Schönfeld, 2011, str. 119-120)

Pro účely hlubšího popisu jednotlivých etap, použijeme členění rozdělující řízení do následných fází:

- a. zahájení insolvenčního řízení,
- b. rozhodnutí o úpadku dlužníka,
- c. rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužníka.



Obrázek 1 Průběh insolvenčního řízení<sup>2</sup>

### 1.1.1 Zahájení insolvenčního řízení

Hlavním předpokladem zahájení insolvenčního řízení je podání **insolvenčního návrhu** na příslušný soud. Právo podat návrh má podle zákona dlužník i věřitel. Druhý pouze v rámci konkursu a reorganizace. v případě návrhu na řešení hrozícího úpadku nebo oddlužení podává

<sup>1</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) § 5

<sup>2</sup> Vlastní zpracování

návrh pouze sám dlužník. Insolvenční řízení nemůže být nikdy zahájeno z vlastní iniciativy soudu. (Hásová, Moravec, 2013, str. 61)

Pokud je dlužník právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, stává se z práva podat návrh povinnost a to bez zbytečného odkladu poté, co zjistil úpadek. Osoba, která nepodala insolvenční návrh podle zákona, odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu, kterou porušením této povinnosti zapříčinila. V některých případech může fyzickou osobu – podnikatele zastoupit v podání návrhu zákonný zástupce. U právnické osoby pak podává návrh statutární orgán, případně likvidátor společnosti. (Hásová, Moravec, 2013, str. 61-64)

K zákonným náležitostem návrhu patří (Hásová, Moravec, 2013, str. 65-67):

- a. označení soudu (určený soud, věcně a místně příslušný soud),
- b. označení navrhovatele,
- c. označení dlužníka,
- d. označení rozhodujících skutečností (důkaz úpadku, hrozící úpadek),
- e. doložení práva podat návrh,
- f. popis důkazů, kterých se navrhovatel odvolává,
- g. petit (uvedení „návrhu, aby se soud zabýval případem“),
- h. datum a podpis oprávněné osoby (doložení práva).

K návrhu ze strany dlužníka jsou přiloženy další povinné přílohy a údaje, které se liší podle způsobu navrhovaného řešení. Patří sem například seznam majetku, seznam závazků a věřitelů, seznam zaměstnanců, listiny dokládající příjmy, výpis z rejstříku trestů, způsob navrhované reorganizace. Pokud podává návrh věřitel, musí vždy doložit, existenci pohledávky vůči dlužníkovi. Pokud je podán vadný návrh (nesplněné náležitosti, přílohy) soud vyzve navrhovatele k odstranění nedostatků. Vadný návrh na insolvenční může vést až k úplnému zamítnutí. (Hásová, Moravec, 2013, str. 68-75)

Insolvenční řízení je zahájeno dnem, kdy insolvenční návrh dojde k příslušnému soudu a tento návrh nevykazuje chyby. Soud následně vydá vyhlášku podle §101 Insolvenčního zákona a to do dvou hodin od přijetí návrhu (případně do dvou hodin následující pracovní den, pokud by návrh došel na soud mimo pracovní dobu). Vyhláška je současně zveřejněna na úřední desce soudu i v insolvenčním rejstříku.<sup>3</sup> Soud je povinný vyhlášku doručit účastníkům insolvenčního řízení a seznámit zákonem určené subjekty se zahájeným řízením (příslušný

---

<sup>3</sup> Insolvenční rejstřík – informační systém spravovaný Ministerstvem spravedlnosti ČR, obsahuje seznam dlužníků, seznam insolvenčních správců a insolvenční spisy. Je veřejně dostupný.

finanční úřad, celní úřad, úřad práce, okresní správu sociálního zabezpečení, obecný soud a další). (InsZ, 2015, § 101 - 102)

Zahájením započínají účinky insolvenčního řízení, jejich doba trvání je stanovena rozdílně pro konkrétní způsob řešení úpadku. Účinky podrobně popisuje §109 InsZ. Zahájením se omezují například práva týkající se majetkové podstaty. v některých případech přebírá právo nakládat s majetkem předběžný insolvenční správce zvolen na základě předběžného opatření. Insolvenční soud následně vyzve věřitele k přihlášení pohledávek. v této fázi také může dojít k podání návrhu na **moratorium**.

*„Smyslem institutu moratoria je poskytnout dlužníkovi možnost vyrovnat se s věřiteli ještě před proběhnutím celého insolvenčního řízení, neboť během moratoria nelze vydat rozhodnutí o úpadku“<sup>4</sup>*

### 1.1.2 Rozhodnutí o úpadku dlužníka

Soud ve lhůtách stanovených zákonem rozhoduje o návrhu buď s jednáním, nebo v případě návrhu podaného dlužníkem i bez jednání. v druhém případě byla situace dostatečně objasněna (důkazní prostředky) již v návrhu. Rozhodnutí musí být podáno nejpozději do patnácti dnů od podání návrhu dlužníkem a bez zbytečného odkladu při podání návrhu věřitelem (do deseti dnů musí dojít k úkonům směřujícím k rozhodnutí). v případě moratoria se lhůta prodlužuje. (Hásová, Moravec, 2013, str. 83-84)

Existují tři přípustná rozhodnutí – rozhodnutí o úpadku, jiná rozhodnutí a rozhodnutí o tom, že se dlužník v úpadku nenachází. Jinými rozhodnutími o insolvenčním návrhu rozumíme (InsZ, 2015, § 142):

- a. odmítnutí insolvenčního návrhu pro vady a zjevnou bezdůvodnost,
- b. zastavení řízení pro nedostatek podmínky řízení (nelze odstranit, nepodařilo se odstranit) a pro zpětvzetí insolvenčního návrhu,
- c. zamítnutí insolvenčního návrhu.

Jiné rozhodnutí zastavuje insolvenční řízení. Vydáním rozhodnutí zanikají i účinky řízení, pokud soud neurčí jinak. Řízení může být zastaveno například i z důvodu nesplacení zálohy na náklady řízení. Pokud dojde k odmítnutí návrhu, může být podán opětovaně. (Hásová, Moravec, 2013, str. 84-89)

---

<sup>4</sup> Ministerstvo spravedlnosti ČR©. Insolvenčni-zakon.justice.cz. *Moratorium* [online]. [cit. 2014-11-07]. Dostupné z: <http://insolvenčni-zakon.justice.cz/obecne-informace/dlužnik/moratorium.html>



Rozhodnutí o úpadku nebo o hrozícím úpadku vede k pokračování insolvenčního řízení. Rozhodnutí je provedeno usnesením a musí obsahovat několik náležitostí: výroky, kterými byl zjištěn úpadek (hrozící úpadek); stanovení insolvenčního správce; místo a termín schůze věřitelů a místo a termín přezkumného jednání (nejpozději do dvou měsíců od lhůty přihlášení pohledávek). Rozhodnutí je doručeno dlužníkovi, insolvenčnímu správci (případně předběžnému správci), navrhovateli a ostatním osobám účastnícím se v insolvenčním řízení. Dlužník a insolvenční správce musí dostat rozhodnutí do vlastních rukou. (Hásová, Moravec, 2013, str. 89-91)

V některých případech je rozhodnutí o úpadku rovnou spojeno s jiným rozhodnutím a to pouze ze zákonných důvodů:

*„(1) Insolvenční soud spojí s rozhodnutím o úpadku rozhodnutí o prohlášení konkursu, je-li dlužníkem osoba, u které tento zákon vylučuje řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením.*

*(2) Jestliže dlužník společně s insolvenčním návrhem, ve kterém jako způsob řešení úpadku navrhuje reorganizaci, předloží reorganizační plán přijatý alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů, počítanou podle výše jejich pohledávek, a alespoň polovinou všech nezajištěných věřitelů, počítanou podle výše pohledávek, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o způsobu řešení úpadku.*

*(3) Jestliže dlužník společně s insolvenčním návrhem podá návrh na povolení oddlužení, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o způsobu řešení úpadku.“<sup>5</sup>*

### 1.1.3 Rozhodnutí o způsobu řešení úpadku

V situacích, které nejsou popsány na konci předchozí kapitoly, rozhoduje insolvenční soud způsobu řešení samostatným rozhodnutím a to do zákonem stanovené doby od rozhodnutí o úpadku. Nesmí rozhodnout dříve než po svolané schůzce věřitelů (ta u oddlužení zpravidla neprobíhá). Klasická doba jsou tři měsíce, v případě oddlužení je lhůta zkrácena na třicet dní. (InsZ, 2015, § 149)

Insolvenční soud se může rozhodovat mezi čtyřmi způsoby řešení úpadku nebo hrozícího úpadku a těmi jsou **konkurs**, **reorganizace**, **oddlužení** a **zvláštní způsoby řešení úpadku**. O způsobu řešení rozhoduje soud na základě vlastního uvážení nebo na základě usnesení schůze věřitelů (ne vždy musí rozhodnutí korespondovat). (Hásová, Moravec, 2013, str. 93-95)

---

<sup>5</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) § 148

V rámci insolvenčního řízení dochází dále k řešení **incidenčních sporů**. Ty zahrnují spory o pohledávkách (pravost, výše a pořadí), spory o vyloučení z majetkové podstaty (věci, práva, pohledávky a jiné majetkové hodnoty), spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela, spory na základě odpůrcí žaloby, spory o náhradu škody (porušení povinností insolvenčního správce), spory o platnost smluv (zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu) a další. Pokud není stanoveno jinak, v uvedených incidenčních sporech není možno pokračovat po ukončení řízení. (InsZ, 2015, §159)

V době rozhodnutí o způsobu řešení úpadku jsou již přihlášeny všechny pohledávky, které budou do řízení zahrnuty. Přihlašování probíhá ve dvou obdobích a to nejdříve po zahájení řízení do rozhodnutí o úpadku a poté po samotném rozhodnutí o úpadku až do konce lhůty stanovené insolvenčním soudem. Přihlašování pohledávek je právem věřitele nikdy však jeho povinností. I v průběhu řízení je možno svou přihlášku dodatečně stáhnout. Lhůta započata zveřejněním rozhodnutí pro přihlášení pohledávek nesmí být zpravidla kratší než třicet dnů a delší než dva měsíce. v případě oddlužení je stanovena na třicet dnů. Přihláška je podávána na příslušném formuláři, který je dostupný na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti (příloha A). V praxi je velmi složité oceňovat pohledávky a aktiva v insolvenčním řízení. Toto téma je rozebráno velmi podrobně a je neustále aktualizováno. Pro účely práce uvedeme, že podle zákona existují pohledávky zajištěné, pohledávky nezajištěné, pohledávky za majetkovou podstatou, pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, pohledávky podmíněné, pohledávky vyloučené a pohledávky podřízené. Každý typ pohledávky je detailně popsán, a určuje, v jakém pořadí bude přihlášená pohledávka plněna. v rámci přezkumného jednání jsou přezkoumávány skutečné výše pohledávek a může dojít k jejich snížení i zamítnutí. K popření pohledávky může dojít i ze strany jiného věřitele. Celkový seznam pohledávek v jejich správné výši a pořadí sepíše insolvenční správce. (Hásová, Moravec, 2013, str. 110-113), (InsZ, 2015, § 165 - 200)

Pohledávky vyjadřující závazky dlužníka jsou v rámci insolvenčního řízení hrazeny z již zmíněné majetkové podstaty. Její rozsah upravuje insolvenční zákon:

*„(1) Jestliže insolvenční návrh podal dlužník, náleží do majetkové podstaty majetek, který dlužníkovi patřil k okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, jakož i majetek, který dlužník nabyl v průběhu insolvenčního řízení.*

*(2) Podal-li insolvenční návrh věřitel, náleží do majetkové podstaty majetek, který dlužníkovi patřil k okamžiku, kdy nastaly účinky předběžného opatření, kterým insolvenční soud zcela nebo zčásti omezil právo dlužníka nakládat s jeho majetkem, majetek, který dlužníkovi patřil k okamžiku, kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku dlužníka, a majetek, který dlužník nabyl v průběhu insolvenčního řízení poté, co nastaly účinky těchto rozhodnutí.*

*(3) Je-li dlužník spoluvlastníkem majetku podle odstavců 1 a 2, náleží do majetkové podstaty podíl dlužníka na tomto majetku. Majetek podle odstavců 1 a 2 náleží do majetkové podstaty i tehdy, je-li ve společném jmění dlužníka a jeho manžela.*

*(4) Majetek jiných osob než dlužníka náleží do majetkové podstaty, stanoví-li to zákon, zejména jde-li o plnění z neúčinných právních úkonů. Pro účely zpeněžení se na takový majetek pohlíží jako na majetek dlužníka.“<sup>6</sup>*

Majetková podstata jmenovitě zahrnuje například (pokud zákon neurčí jinak) peněžní prostředky; movité a nemovité věci; podnik; vkladní knížky a listy; akcie, směnky a jiné cenné papíry; obchodní podíly dlužníka; mzdu nebo plat a podobně. Seznam majetku sepisuje dlužník, případně s pomocí insolvenčního správce. Ten má zákonem povolen přístup na všechna místa, kdy by se mohl majetek nacházet. Pokud se majetek nachází u jiné osoby, držitel má povinnost insolvenčního správce obeznámit s důvodem, proč se u něho majetek nalézá. v některých případech je možné podat buď návrh na vynětí, nebo žalobu na vyloučení majetku z majetkové podstaty. Správa majetkové podstaty ze strany správce zahrnuje všechny úkony, aby nedošlo ke znehodnocení majetku. V některých případech správce zajistí jeho správné užívání i zvýšení hodnoty. (InsZ, 2015, § 206 - 230 )

## **1.2 Druhy řešení insolvence**

Insolvenční zákon nabízí více druhů řešení insolvence. Oddlužení představuje způsob řešení nesolventnosti pro fyzické osoby. Podrobný výklad oddlužení je uveden v následující kapitole.

Konkurs patří mezi nejběžnější způsoby zakončení insolvenčního řízení. Spočívá ve zpeněžení majetkové podstaty dlužníka a následném uspokojování přihlášených pohledávek. Ty jsou uspokojeny poměrně a jejich neuspokojená část zpravidla nezaniká. Právo nakládat s majetkovou podstatou a veškeré výkony práv přechází na insolvenčního správce. Ten zpeněží majetkovou podstatu jak je nejlépe možné a do doby ukončení konkursu vystupuje jménem dlužníka. Ke zpeněžení může dojít v dražbě i mimo ni. Správce dále zastupuje

---

<sup>6</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) § 205

dlužníka jako zaměstnavatel a vede účetnictví. Pokud to situace umožňuje, nedochází ke zpeněžení majetku okamžitě, ale podnik je vhodně veden. Prohlášením konkursu není ukončen provoz podniku, k tomu dojde až celkovým prodejem v rámci zpeněžení majetkové podstaty nebo rozhodnutím insolvenčního soudu. Konkurs je ukončen konečnou zprávou. Je možné jej v průběhu ukončit nebo prohlásit za konkurs nepatrný. (InsZ, 2015, § 244 - 302)

Reorganizace představuje další způsob, jak insolvenční řešení právnické osoby nebo podnikatelé. Pojmem je myšleno postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování fungování podniku. Na rozdíl od konkursu slouží k ozdravení společnosti a to na základě schváleného reorganizačního plánu. Reorganizací se povoluje mnohem méně než konkursů. Reorganizace je možná pouze při splnění zákonných podmínek. Návrh na povolení reorganizace musí mimo jiné obsahovat způsob navrhované reorganizace a podává jej sám dlužník. Způsob reorganizace musí být následně schválen na schůzi věřitelů. Pokud je povolení uděleno, musí dlužník v zákonné lhůtě dodat organizační plán, pokud se nerozhodne jej nepředložit. Reorganizace probíhá nejčastěji pomocí restrukturalizace pohledávek věřitelů, prodejem majetkové podstaty (celé nebo části), vydáním aktiv věřitelům, fúzí, vydáním akcií nebo jiných cenných papírů apod. v některých případech se může reorganizace přeměnit v konkurs. Reorganizace je ukončena při splnění reorganizačního plánu. (InsZ, 2015, § 316 - 364)

Zvláštní způsoby řešení insolvence zahrnují řízení úpadku finančních institucí – banky a podobným instituce, spořitelny, úvěrová družstva, pojišťovny. (InsZ, 2015, § 367)

### 1.3 Insolvenční správce

Insolvenční správce představuje klíčového účastníka insolvenčního řízení. Insolvenční správce je v průběhu řízení navržen insolvenčním soudem a to ze **seznamu insolvenčních správců**. Ten je veden Ministerstvem spravedlnosti ČR. Správce je ustanoven předsedou insolvenčního soudu podle pořadí v seznamu. Seznam je veden pro obvod krajského soudu a pro obvod okresního soudu a to podle způsobu navrhovaného řešení úpadku. Při podání návrhu na oddlužení v době určení, vybírá soud správce ze seznamu, který je veden pro obvod okresního soudu. Pokud není volba podle pořadí v seznamu možná, soud zvolí jiný postup a ten odůvodní. (InsZ, 2015, § 21, § 25)

Insolvenční zákon umožňuje správci odmítnout své navrnutí do konkrétního řízení pro důležité důvody, ty nejsou dále specifikovány. Pokud není možné zvolit správce, který již do seznamu patří, soud ustanoví fyzickou osobu, která splňuje obecné a kvalifikační předpoklady pro zápis do seznamu. Odvolání proti ustanovenému správci je možné pouze pro nesplnění

zákonných podmínek pro zvolení a **nepodjatost**. Podjatost je také důvod pro vyloučení správce z insolvenčního řízení. (InsZ, 2015 § 22, § 24, § 26)

O změně osoby správce rozhodují z uvedených důvodů mimo insolvenčního soudu i věřitelé skrze věřitelské orgány. Insolvenční soud pak změnu projedná a potvrdí. Odvolaný správce musí doložit dokumenty o vykonané činnosti, vyúčtovat si odměnu a hotové náklady. Správce může být odvolán i na návrh soudu v případě, kdy zaniklo právo pro výkon činnosti insolvenčního správce. (InsZ, 2015, § 29, § 31)

Insolvenční soudce má z důvodu vykonávání funkce uzavřenou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu. Tu hradí na své náklady. Správce odpovídá za škodu nebo jinou újmu vzniklou porušením jeho povinností. Může být od úhrady osvobozen, pouze pokud prokáže, že škodě nemohl zabránit. Odpovídá i za škody způsobené jím najatými osobami, které plnili úkoly. Právo na náhradu škody je uplatnitelné v zákoných lhůtách. (InsZ, 2015 § 23, § 37)

Zákon umožňuje zvolit správce ještě před rozhodnutím o úpadku, jde pak o předběžného insolvenčního správce. Soud správci vymezí práva a povinnosti. Pokud není stanoveno jinak, stává se předběžný správce insolvenčním správcem s plnou působností. Insolvenční správce může mít zvoleného zástupce, který podléhá stejným parametrům, ale s přiměřenou mírou. Je-li insolvenční správce vyloučen z některých úkonů (například poměr k některému z věřitelů), stanoví soud odděleného insolvenčního správce. (InsZ, 2015, § 27, § 33, § 34)

Vyžaduje-li situace řešení problematiky, která předpokládá zvláštní odborné vzdělání, insolvenční soud volí zvláštního správce. Soud dále vymezí rozsah povinností, práv a vztah k insolvenčnímu správce. Insolvenční správce, který řádně neplní své povinnosti, nepostupuje odborně nebo porušil zákonem stanovený úkol, bude zproštěn funkce. (InsZ, 2015 § 32, § 35)

*„Insolvenční správce je povinen při výkonu funkce postupovat svědomitě a s odbornou péčí; je povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby věřitelé byli uspokojeni v co nejvyšší míře. Společnému zájmu věřitelů je povinen dát při výkonu funkce přednost před zájmy vlastními i před zájmy jiných osob.“<sup>7</sup>*

Insolvenční správce má právo na **odměnu** a náhradu **hotových výdajů**. Odměna se liší podle vybraného způsobu řešení úpadku. Pokud je správce plátcem daně z přidané hodnoty, zvedá se výše odměny právě o tuto daň. Stejně je to v případě náhrady hotových výdajů. Ty se uspokojují z majtkové podstaty, zálohy na náklady řízení nebo státní pokladny, pokud není

---

<sup>7</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) §36

jiná možnost úhrady. Správce uvede své výdaje v konečné zprávě nebo zprávě o činnosti. Vyúčtování je projednáno soudem a věřitelským výborem. Může dojít ke snížení i zvýšení vyúčtované částky. Pokud je správce odvolán nebo zproštěn funkce v průběhu řízení získává přiměřenou výši odměny a hotových výdajů. (InsZ, 2015, § 38)

Činnost i osobu insolvenčního správce mimo insolvenčního zákona vymezuje zejména zákon č. 312/2006 Sb. Zákon o insolvenčních správcích (dále také IS). Předmětem úpravy je vznik práva vykonávat činnost správce, seznam správců, činnosti hostujícího správce a dohled nad činností správců. Zákon stanovuje, že insolvenčním správcem je fyzická nebo veřejná obchodní společnost (případně zahraniční obchodní společnost nebo zahraniční sdružení), která je oprávněna vykonávat činnost insolvenčního správce. Hostujícím správcem je insolvenční správce jiné země, který dočasně vykonává činnosti v České republice. (IS, 2014, §1 – 2)

*„Insolvenční správce ustanovený do funkce rozhodnutím příslušného soudu některého z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska se na území České republiky prokazuje úředně ověřenou kopií rozhodnutí o svém ustanovení; je-li o to požádán, je povinen předložit úředně ověřený překlad této kopie do českého jazyka.“<sup>8</sup>*

Právo vykonávat činnost správce vzniká na základě vydaného povolení a to dnem nabytí právní moci. Výjimku tvoří insolvenční řízení vedená s dlužníkem, který je v zákoně přesně uveden. Patří sem například finanční instituce se zvláštním režimem, obchodníci s cennými papíry, investiční společnosti nebo penzijní fondy. Insolvenční správce musí v těchto případech získat zvláštní povolení. (IS, 2014, § 3)

Fyzická osoba požádá o povolení nebo zvláštní povolení návrhem na vydání povolení podle ustanovení § 4 IS. Advokát, daňový poradce nebo auditor k návrhu připojí potvrzení, prokazující jejich zapsání v příslušném seznamu. Notář pak přiloží doklad o svém jmenování. Návrh všech fyzických osob obsahuje:

- a. označení jména a příjmení, trvalého pobytu (případně obvyklého pobytu), státní občanství, místo narození, rodné číslo (případně datum narození),
- b. uvedení adresy sídla insolvenčního správce,
- c. evidenční číslo osvědčení o vykonání zkoušky nebo zvláštní zkoušky správce,
- d. doklad potvrzující splnění podmínky vzdělání,

---

<sup>8</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) §428

- e. doklad potvrzující splnění podmínky pojištění odpovědnosti za škodu (existují i situace, kdy se nepřikládá),
- f. doklad potvrzující splnění podmínky bezúhonnosti (výpis z evidence trestů, obdobné potvrzení, nesmí být starší než 3 měsíce),
- g. doklad potvrzující splnění podmínky odborné praxe,
- h. doklad o zaplacení správního poplatku,
- i. prohlášení o odborném zaměření (zápis do části seznamu insolvenčních správců),
- j. u zvláštního povolení je navíc přiložena ověřená kopie dokladu o bezpečnostní způsobilosti nebo osvědčení.

Povolení vydává Ministerstvo spravedlnosti a to fyzické osobě, která splní všechny předpoklady. Mezi ty patří způsobilost k právním úkonům, vysokoškolské vzdělání magisterského studijního programu, úspěšná zkouška insolvenčního správce, bezúhonnost, potvrzení vykonávání odborné praxe (nejméně 3 roky - právo, ekonomie, daňové poradenství, účetnictví, audit, řízení podniku) a uzavřená smlouva o pojištění odpovědnosti za škodu. Zvláštní povolení je vydáváno při splnění podobných předpokladů. Liší se složením zvláštní zkoušky insolvenčního správce, předpokladem pro výkon citlivé činnosti (podle zákona o ochraně utajovaných informací) a podmínkou bezpečnostní způsobilostí. Povolení jsou vydávána nejdéle do šesti měsíců od podání návrhu. Během této doby musí správce úspěšně složit zkoušku. Povolení jsou platná po dobu pěti let a dají se prodloužit žádostí (případně novou zkouškou) vždy o dalších pět let. (IS, 2014, § 6)

Právnícká osoba uvedena v ustanovení § 1 IS podává návrh na vydání povolení obdobným způsobem. Návrh obsahuje označení obchodní firmy, sídlo, identifikační číslo osoby (při zapsání v obchodním rejstříku), označení společníka firmy (jehož prostřednictvím bude činnost insolvenčního správce vykonávána - ohlášený společník), prohlášení ohlášeného společníka, přiložený důkaz o pojištění odpovědnosti za škodu, důkaz o zaplacení správního poplatku a prohlášení o odborném zaměření. Povolení vydává Ministerstvo spravedlnosti a to v případě ohlášeného společníka s uděleným povolením (povolením nebo zvláštním povolením) a učiněným prohlášením, společnost musí mít uzavřenou pojistnou smlouvu a být bezúhonnou. (IS, 2014, § 5, § 8)

Právo vykonávat činnost správce může být ze zákonných důvodů podle ustanovení § 9 IS pozastavena. Jmenovitě jde například o rozhodnutí o úpadku správce, vzetí správce do vazby, výkon ústavního léčení, výkon trestu odnětí svobody, uložení trestu zákazu činnosti, výkon funkce člena vlády, nebo poslaneckého mandátu. K zániku práva vykonávat činnost dochází

u fyzické osoby při smrti insolvenčního správce, prohlášením za mrtvého nebo zbavením způsobilosti k právním úkonům. Právnícké osobě zaniká právo při zrušení společnosti a zániku práva vykonávat činnost ohlášeného společníka. Pro obě formy pak dochází k zániku při podání oznámení o ukončení činnosti správce a neprodloužením povolení po pěti letech. Insolvenční správce je povinen informovat ministerstvo o nových skutečnostech nejdéle do patnácti dnů od chvíle kdy nastaly. (IS, 2014, § 9, § 12, § 14)

Hlava třetí zákona o insolvenčních správcích vymezuje seznam insolvenčních správců, který je součástí insolvenčního rejstříku. Ten obsahuje údaje podle zmíněného zákona a dále zvláštního právního předpisu. Je rozdělen na obecnou a zvláštní část, ve kterých jsou zapsáni správci vykonávající činnost na základě povolení nebo zvláštního povolení. Správci jsou vedeni podle obvodů okresních soudů a krajských soudů. Seznam obsahuje identifikaci správců včetně údajů o vzniku, pozastavení a zániku práva vykonávat činnost. Správce je identifikován obdobnými údaji, které obsahoval návrh na vydání povolení. Veškeré změny jsou uvedeny i s datem a důvodem jejich provedení. (IS, 2014, § 17 - 22)

Požadované vzdělání a úroveň zkoušky insolvenčních správců se v minulých letech zvýšila. To se odrazilo i na jejich počtu. V listopadu 2014 insolvenční rejstřík eviduje 497 správců (nejedná se o zvláštní nebo hostující správce).

*„Insolvenční správce je povinen se soustavně vzdělávat a prohlubovat své odborné znalosti pro řádný výkon činnosti insolvenčního správce.“<sup>9</sup>*

Ke zkoušce je připuštěn kandidát při splnění zákonných podmínek a úhradě poplatku ve výši 5 000 Kč. Zkouška je opakovatelná, neúspěšný vykonavatel může požádat o druhý pokus, který je umožněn při úhradě poplatku za opakování ve výši 7 000 Kč. Zkoušku je možné opakovat po 6 měsících od neúspěšného pokusu a to nejvíce dvakrát. Pokud si kandidát nepodá žádost o opakování nebo u pokusů neuspěje, smí novou zkoušku skládat až po třech letech. Kandidát může požádat o jiný, případně náhradní termín. Za ty hradí poplatek (7 nebo 10 tis. Kč). Správce hlásící se ke zvláštní zkoušce, musí prokázat splnění zkoušky a zaplatit poplatek za zvláštní zkoušku ve výši 3 000 Kč. (IS, 2014, § 24 - 25)

*„Obsah a další náležitosti zkoušky insolvenčního správce a způsob prokazování odborné praxe stanoví ministerstvo vyhláškou.“<sup>10</sup>*

---

<sup>9</sup> Zákon č. 312/2006 Sb. Zákon o insolvenčních správcích § 23



Zkouška insolvenčního správce podléhá vyhlášce č. 313/2007 Sb., o obsahu a dalších náležitostech zkoušek insolvenčních správců. Zkouška se dělí na dvě části a to ústní a písemné. Zvláštní zkouška pak probíhá jen ústní formou. Jsou prověřeny znalosti v oblastech občanského, občanského procesního, obchodního, pracovního, insolvenčního, správního a finančního práva. Dále řízení podniku a financování podniku a účetnictví. Obsah zkoušených znalostí odpovídá rozsahu, který je potřebný pro insolvenční řízení a správu dlužníka majetku. U zvláštní zkoušky kontrola prověřuje znalosti finančního trhu, organizace podniku, investic, insolvenčního, občanského a obchodního práva, řízení a financování podniku a účetnictví. (313/2007, 2014, § 1 – 3)

Zkouška se skládá před zkušební komisí, která musí být vždy nepodjatá. Probíhá v českém jazyce a kandidát na správce se musí u každé části prokázat. Odstoupení, nesamostatné zpracování zkoušky nebo neúčast způsobí ohodnocení se stupněm „neuspěl“. Písemná část má formu testu a případové studie. Trvá nejdéle 6 hodin a je neveřejná. Komise přistoupí k hodnocení případové studie jen při správném zodpovězení alespoň 80 % testových otázek. Zkouška je složena úspěšně, pokud byla případová studie hodnocena alespoň na 80 % v aritmetickém průměru hodnocení dvou členů komise pro hodnocení případových studií. (313/2007, 2014, § 7 – 9)

Úspěšná písemná zkouška umožní kandidátovi vykonat ústní část. Ústní zkoušení trvá nejdéle 2 hodiny a veřejné. Výsledek je rozhodnut zpravidla okamžitě po vykonání zkoušky. Kandidát získá hodnocení „uspěl“ nebo „neuspěl“. O průběhu zkoušky je následně sepsán protokol. (313/2007, 2014, § 10 – 13)

Správce, který uspěl při zkoušce a byl vybrán ze seznamu k výkonu činnosti při řešení úpadku dlužníka, nezískává mzdu ale odměnu. Ty upravuje vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů. Odměna při konkursu a reorganizaci bude popsána stručněji.

Při ukončení řízení konkursem dostává správce odměnu ve výši součtu odměny určené z výtěžku zpeněžení jednotlivých předmětů zajištění (pouze rozdíl, který je opravdu určen k rozdělení mezi věřitele) a odměny určené z výtěžku k rozdělení mezi nezajištěné věřitele. Odměna je nejméně 45 000 Kč. Součet se spočítá pomocí dvou uvedených tabulek. Zajištění

---

<sup>10</sup> Zákon č. 312/2006 Sb. Zákon o insolvenčních správcích § 37

jsou rozdělena do 5 úrovní podle hodnoty zpeněžení. Výtěžek pro nezajištěné věřitele je rozdělen do 8 úrovní podle hodnoty. (313/2007, 2014, § 1)

Výpočet odměny je stanoven tak, aby motivoval insolvenční správce k vedení efektivnímu vedení řízení. Výše pohledávek za majetkovou podstatou má být co nejnižší. To z toho důvodu, že od celkového výtěžku zpeněžení se odečítají právě pohledávky za majetkovou podstatou. Výjimku tvoří odměna správce. To v návaznosti motivuje správce, aby náklady konkursu byly co nejmenší, a tím nezajištění věřitelé získají vyšší plnění pohledávek. (Richter, 2014, str. 34)

Odměna při reorganizace je také odvozena od tabulky ve vyhlášce. Pokud není zvolena a schválena schůzí věřitelů v jiné výši, dostává správce měsíční odměnu podle dosažené úrovně. V prvním roce odpovídá úrovni dvanáctinásobku průměrného měsíčního obratu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu a v následujících letech pak dvanáctinásobku průměrného měsíčního obratu za účetní období předchozího roku trvání reorganizace. (313/2007, 2014, § 2)

Při konkursu i reorganizaci připadá správci dodatečná odměna za každou přezkoumanou pohledávku věřitele a to 1000 Kč, nejvíce však 1 mil Kč. Při konkursu ve kterém nedošlo ke zpeněžení, náleží správci za pohledávky nejméně 45 000 Kč. Přezkoumaná pohledávka je ta, která byla zařazena na seznam přihlášených pohledávek. (313/2007, 2014, § 2)

Řešení úpadku dlužníka oddlužením přináší insolvenčnímu správci odměnu dvojího typu. Při oddlužení zpeněžením majetkové podstaty činí odměna nejméně 45 000 Kč a je spočítána stejným způsobem jako u konkursu. Tvoří ji tedy součet odměn připadající výtěžku zpeněžení majetkové podstaty pro zajištěné a nezajištěné věřitele. Tabulka 1 Úroveň odměny z výtěžku zpeněžení jednotlivých zajištění a Tabulka 2 Úroveň odměny z výtěžku zpeněžení k rozdělení mezi nezajištěné věřitele představují souhrn informací potřebných k výpočtu konečné výše odměny. (313/2007, 2014, § 3)

**Tabulka 1 Úroveň odměny z výtěžku zpeněžení jednotlivých zajištění<sup>11</sup>**

Výtěžek zpeněžení	Odměna
od 0 – 1 mil. Kč	9 %
od 1 mil. Kč do 10 mil. Kč	90 000 Kč + 4 % z částky přesahující 1 mil. Kč
od 10 mil. Kč do 50 mil. Kč	450 000 Kč + 3 % z částky přesahující 10 mil. Kč
od 50 mil. Kč do 500 mil. Kč	1 650 000 Kč + 2 % z částky přesahující 50 mil. Kč
od 500 mil. Kč	10 650 000 Kč + 1 % z částky přesahující 500 mil. Kč

**Tabulka 2 Úroveň odměny z výtěžku zpeněžení k rozdělení mezi nezajištěné věřitele<sup>12</sup>**

Výtěžek zpeněžení	Odměna
od 0 – 500 tis. Kč	25 %
od 500 tis. Kč do 1 mil. Kč	125 000 Kč + 20 % z částky přesahující 500 tis. Kč
od 1 mil. Kč do 5 mil. Kč	225 000 Kč + 15 % z částky přesahující 1 mil. Kč
od 5 mil. Kč do 10 mil. Kč	852 000 Kč + 13 % z částky přesahující 5 mil. Kč
od 10 mil. Kč do 50 mil. Kč	1 475 000 Kč + 10 % z částky přesahující 10 mil. Kč
od 50 mil. Kč do 100 mil. Kč	5 475 000 Kč + 5 % z částky přesahující 50 mil. Kč
od 100 mil. Kč do 250 mil. Kč	7 975 000 Kč + 1 % z částky přesahující 100 mil. Kč
od 250 mil. Kč	9 475 000 Kč + 0,5 % z částky přesahující 250 mil. Kč

Druhým způsobem oddlužení je oddlužení splátkovým kalendářem. Za každý započatý měsíc náleží správci odměna 750 Kč zvýšená o hodnotu daně přidané hodnoty, pokud je správce plátce daně. Při společném oddlužení manželů činí měsíční odměna 1 125 Kč. Pokud správci chodí měsíční splátky oddlužení (například od zaměstnavatele), strhává si odměnu přímo. V době, kdy pravidelné splátky nechodí, je dlužník povinen hradit odměnu sám. Pokud při oddlužení splátkovým kalendářem dochází i ke zpeněžení zajištění, zvyšuje se pravidelná měsíční odměna o částku odpovídající úrovni zpeněžení zajištění (Tabulka 1). (Maršíková, 2014, str. 144, 155), (313/2007, 2014, § 3)

Pokud v insolvenčním řízení spolupracovalo více správců, náleží každému podíl z odměny. Dojde-li ke změně nebo zrušení schváleného způsobu řešení úpadku, insolvenční soud určí odpovídající odměnu. Za hotové výdaje spotřebované v řízení získává správce soudem schválenou náhradu. Jedná se o cestovní náklady, poštovné, telekomunikaci, náklady na opisy

<sup>11</sup> Zpracováno podle vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce

<sup>12</sup> Zpracováno podle vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce

a ostatní. Vyhláška stanovuje, do jaké výše se náklady hradí. V oddlužení činí měsíční náhrady hotových výdajů 150 Kč (u oddlužení manželů se mění na 225 Kč) za každý započatý měsíc. Částka je zvýšena o hodnotu daně z přidané hodnoty u správce plátce daně. V situaci, kdy není možné uhradit odměnu i náhradu hotových výdajů správce ze zpeněžení majetkové podstaty nebo ze zálohy na náklady řízení, hradí náklady stát skrze insolvenční soud. Rozsah úhrady placený státem je stanoven na 50 tis. Kč pro odměnu i náhradu hotových výdajů zvlášť. (313/2007, 2014, § 6 - 8)

## 2 ODDLUŽENÍ

Oddlužení řeší druh úpadku fyzické osoby, jemuž se často říká **osobní bankrot**.

*„Při oddlužení není kladen hlavní důraz na maximální uspokojení věřitelů, nýbrž cílem je umožnit dlužníkovi, splňuje-li pro to všechny zákonné předpoklady, aby se oddlužil – osvobodil od dluhů a znovu se zapojil do ekonomického života. Jednou z podmínek přitom je, že dlužník k oddlužení musí přistupovat poctivě.“<sup>13</sup>*

### 2.1 Charakteristika oddlužení

Do oddlužení se může přihlásit dlužník, který splňuje již uvedené důvody úpadku nebo hrozícího úpadku. Návrh na oddlužení smí podat pouze dlužník sám za sebe. Vzorový návrh představuje příloha B. Podle ustanovení § 389 InsZ pojem dlužník označuje:

- a. právnickou osobu – nepodnikatele, bez podnikatelských dluhů,
- b. fyzickou osobu, bez podnikatelských dluhů.

Právnická osoba nepodnikatel, není podle zákona označována za podnikatelský subjekt. Představují ji například různé druhy občanských sdružení nebo církevních a charitativních organizací. Zákon stanovuje, že v obou případech nesmí mít úpadce dluhy z podnikání. Toto pravidlo je možné porušit pouze ve třech situacích, které přibližuje InsZ v § 389:

- a. věřitel, jehož pohledávku dluh z podnikání představuje, s návrhem souhlasí,
- b. pohledávka nebyla uspokojena v již ukončeném insolvenčním řízení (zrušení konkursu na majetek dlužníka podle § 308 odst. 1 písm. c nebo d),
- c. jedná se o pohledávku zajištěného věřitele.

Pojem dlužník v oddlužení prošel změnami. Od 1. 1. 2014 platí uvedená definice dlužníka a k oddlužení se tak může mimo právnické osoby nepodnikatele a fyzické osoby nepodnikatele (spotřebitel) přihlásit i fyzická osoba podnikatel, která například prošla ukončeným konkursem. Jiný význam představují i samotné dluhy z podnikání. Ty nikdy nesměly být přítomny. Za podnikatelské dluhy jsou nyní považovány dluhy, které fyzická osoba získala pouze vlastním podnikáním. Do 31. 12. 2013 byly za dluhy z podnikání považovány i ty, které osoba nezískala tímto způsobem, ale například i smlouvou nebo ručením. Jediné dluhy vyjmuté z podmínky představovaly závazky nabyté děděním. Zákon také nezakazuje oddlužení fyzické osobě podnikateli (OSVČ) v případě spotřebitelských

---

<sup>13</sup> Hásová, J. Moravec, T. Insolvenční řízení, str. 213

dluhů. Je možné setkat se i s akceptací menších dluhů z předchozího podnikání a to vše závisí na uvážení insolvenčního soudu. (Maršíková, 2014, str. 127 – 128)

*„...to, zda existuje rozumný důvod nepokládat při rozhodování o návrhu na povolení oddlužení nebo při rozhodování o tom, zda se oddlužení schvaluje, za překážku bránící uplatnění institutu oddlužení neuhrazený dluh z dlužníkovy dřívějšího podnikání, insolvenční soud uváží vždy především s přihlédnutím k:*

- 1/ době vzniku konkrétního dlužníkovy závazku (dluhu) z podnikání,*
- 2/ době ukončení dlužníkovy podnikání,*
- 3/ četnosti neuhrazených dlužníkovy závazků (dluhů) z podnikání,*
- 4/ výši konkrétního dlužníkovy závazku (dluhu) z podnikání v porovnání s celkovou výší všech dlužníkovy závazků,*
- 5/ tomu, zda věřitel, o jehož pohledávku jde, je srozuměn s tím, že tato pohledávka bude podrobena režimu oddlužení.“<sup>14</sup>*

Uvádí se další předpoklady pro povolení oddlužení a to přihlédnutí k **poctivosti záměru** dlužníka a beztrestnost. Na poctivost záměru se můžeme podívat jako na kontrolu stavu, zda se dlužník nějakým způsobem nepojistil, že bude některý jeho majetek vyjmut ze zpeněžení. Jde o situaci, kdy dlužník před návrhem převedl část svého majetku na jinou osobu. Beztrestnost poukazuje na kontrolu možného pravomocného odsouzení k trestnému činu nebo odvolání se na již v minulosti probíhané konkursní řízení (dnešní insolvenční řízení). Pravomocné odsouzení nemusí zapříčinit nemožnost oddlužení, pokud dlužník prokáže, že se nejedná o nepoctivý záměr (například škodu vzniklou trestným činem uhradil). O povolení rozhoduje soud. (Maršíková, 2014, str. 129 – 130)

Zásadní podmínkou pro řešení osobního bankrotu oddlužením je majetkový či finanční stav dlužníka. Při převzetí návrhu insolvenční soud předpokládá, že dlužník buď vlastní majetek, jehož hodnota při zpeněžení tvoří nejméně 30 % jeho závazků (přihlášených pohledávek) nebo získává pravidelné i jednorázové příjmy, které zaručí v zákonné době splacení minimální zákonné části dluhů. (Maršíková, 2014, str. 131)

Dlužník podá na insolvenční soud insolvenční návrh a jeho přílohou je návrh na povolení oddlužení. Návrh na povolení oddlužení musí obsahovat obecné náležitost podle občanského soudního řádu:

---

<sup>14</sup> Usnesení vrchního soudu ČR sp. Zn. 29 NSČR 3/2009

*„Pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno. Je-li účastník zastoupen advokátem, může být podpis advokáta nahrazen otiskem podpisového razítka, jehož vzor byl uložen u soudu, kterému je podání určeno. Podání v listinné podobě je třeba předložit s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis, jestliže je to třeba. Podání v jiných formách se činí pouze jedním stejnopisem. K podání učiněnému elektronicky lze připojit také všechny jeho přílohy v elektronické podobě.“<sup>15</sup>*

Podal-li insolvenční návrh někdo jiný než dlužník, má úpadce třicet dní na to, aby podal návrh na povolení oddlužení. Věřitel nemůže nikdy podat návrh na povolení oddlužení, ale může podat insolvenční návrh, který u dlužníka vyvolá reakci. Pokud dlužník nepodá návrh na oddlužení v zákonné lhůtě, insolvenční soud nebude k návrhu přihlížet a úpadek se dále řeší konkursem. (InsZ, 2015, § 390), (Maršíková, 2014, str. 131 - 132)

Dalšími zákonnými náležitostmi návrhu na povolení oddlužení podle InsZ § 391 jsou:

- a. označení dlužníka a oprávněných osob (jednají ve jménu dlužníka),
- b. výčet očekávaných příjmů dlužníka v následujících pěti letech,
- c. výčet příjmů dlužníka za poslední tři roky,
- d. návrh způsobu oddlužení, případně sdělení, že dlužník návrh nepodává.

K samotnému návrhu musí dlužník přiložit další prokazující přílohy jako seznam majetku dlužníka, seznam závazků, listiny dokazující příjmy dlužníka (uvedené v návrhu). Seznam majetku označuje jednotlivý majetek, který bude sloužit k uspokojení věřitelů. Seznam závazků sepisuje pohledávky zajištěných věřitelů a ostatních. Vykonatelné závazky se vyznačí a přiloží se příslušné rozhodnutí nebo zápis (exekutorský, notářský). Jako důkaz příjmů dlužník může doložit kopie bankovních výpisů, daňové priznání nebo potvrzení o příjmech od zaměstnavatele. Dále se přikládají výpisy z trestního rejstříku, případně z obchodního rejstříku. Přiložený musí být i písemný souhlas nezajištěných věřitelů, že souhlasí s uspokojením méně než 30 % své pohledávky (dohoda o výši splacené pohledávky). Manžel dlužníka nemusí zpravidla návrh podepisovat. Pokud existují jiné osoby, které chtějí dlužníkovi přispívat na splácení dluhů (forma jednorázového daru nebo pravidelných částek),

---

<sup>15</sup>Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád § 42 odst. 4

připojí dlužník ověřené smlouvy. Pokud je dlužník zastoupen, přikládá se plná moc. (InsZ, 2015, § 392),(Maršíková, 2014, str. 132 - 133)

Stejně jako insolvenční návrh i návrh na povolení oddlužení může obsahovat **vady**, a ty je dlužník povinen opravit do sedmi dnů na základě poučení od insolvenčního soudu. Případné vady a jejich neopravení či nedoplnění návrhu mohou vést k odmítnutí. Mezi časté chyby v návrhu patří nepřiložení přílohy, jeho nesrozumitelnost nebo nepodání návrhu na předepsaném formuláři. v případě návrhu s neověřeným podpisem dlužníka se nejedná o vadu, ale dochází k okamžitému odmítnutí. Pokud se úpadce rozhodne stáhnout podaný návrh, může tak učinit až do schválení oddlužení. Nemůže jej pak podat znovu. Zpětvzetím návrhu na oddlužení se dostává do situace, kdy insolvenční soud může při splnění zákonných podmínek vyhlásit konkurs. (InsZ, 2015, § 393 – 394), (Maršíková, 2014, str. 132 – 133), (Hásová, Moravec, 2013, str. 215)

Pokud je návrh podán bez vad, insolvenční soud jej projedná a dojde k závěru. Tím je buď zamítnutí, nebo povolení oddlužení. v případě zamítnutí se rozhodnutí doručuje dlužníkovi, podateli návrhu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru. Dlužník může podat odvolání proti tomuto rozhodnutí. Při zamítnutí návrhu insolvenční soud současně rozhodne o řešení úpadku konkursem. K zamítnutí může dojít z důvodů (InsZ, 2015, § 396-397, § 405):

- a. návrh sleduje nepoctivý záměr,
- b. hodnota plnění při oddlužení pro nezajištěné věřitele bude nižší než 30% hodnoty jejich pohledávek (jinak rozhodne v případě, že věřitelé s nižší částkou souhlasí),
- c. dlužník vykazuje nedbalý nebo lehkomyšlný přístup k řízení (neplní povinnosti atd.).

V druhém případě vydá soud rozhodnutí o povolení oddlužení. To se doručuje dlužníkovi, správci a věřitelskému výrobu. Odvolání již není přípustné. Insolvenční soud o schválení rozhodne ihned po skončení jednání (schůze věřitelů, projednání námitek věřitelů, schůze s insolvenčním správcem). (InsZ, 2015, § 397, § 404):

Než se insolvenční soud rozhodne, probíhá nejprve schůze věřitelů (u fyzických osob není příliš častá). Schůze věřitelů je svolaná za účelem projednání způsobu oddlužení. Na schůzi jsou přítomni věřitelé, insolvenční správce i dlužník, kteří dostali od soudu předvolání. Dlužník zde odpoví na dotazy věřitelů. Insolvenční soud schůzi nesvolává, pokud proběhlo úspěšné projednání způsobu oddlužení mimo tuto schůzi. V praxi to znamená, že všichni oprávnění věřitelé hlasovali o přijetí (zamítnutí) ještě před svoláním shromáždění. Schůze pak není potřebná. Pokud k ní dojde, sčítají se výsledky z hlasování věřitelů mimo schůzi



s výsledky ze schůze. v případě rozporu mezi hlasováním, se rozhodným stává výsledek ze schůze věřitelů. Výsledky hlasování se zveřejní vyhláškou. (InsZ, 2015, § 399 - 400)

Rozhodnutí o schválení oddlužení váže dlužníka a věřitele k dalším krokům. Na rozhodnutí je podle InsZ § 406 vždy uvedeno:

- a. osoba insolvenčního správce,
- b. majetek náležící do majetkové podstaty (včetně majetku, který je jím stane),
- c. nezajištění věřitelé, kteří odsouhlasili výši nároku pohledávky nižší než 30 % (uvedení nejnižší dohodnuté hodnoty plnění),
- d. další podle způsobu oddlužení.

Účinky schválení oddlužení započnou zveřejněním rozhodnutí v insolvenčním rejstříku. Rozhodnutí ruší omezení dispozičních oprávnění dlužníka. Další účinky se liší podle způsobu oddlužení, které bude blíže popsáno v navazující kapitole. Zákon umožňuje dva postupy oddlužení a to oddlužení plněním splátkového kalendáře a oddlužením zpeněžením majetkové podstaty. Nestanoví-li soud jinak, dojde k přezkoumání pohledávek ve stejném způsobu a rozsahu jako při jiném způsobu řešení úpadku. Věřitelé mají stanovenou třicetidenní lhůtu na přihlášení svých pohledávek. Ty jsou sepsány do seznamů a insolvenční správce si připraví písemné vyjádření na přezkumné jednání. Po přezkoumání pohledávek plní dlužník a insolvenční správce až do splnění oddlužení zákonem stanovené povinnosti. (InsZ, 2015, § 407, § 410, § 412), (Maršíková, 2014, str. 136)

Splnění oddlužení je průkazné rozhodnutím o splnění oddlužení, které vydá insolvenční soud. Jeho zveřejněním a nabytím právní moci je ukončeno insolvenční řízení. Insolvenční soud v případě řádného plnění povinností vydá po rozhodnutí usnesení. Toto usnesení osvobodí dlužníka od všech pohledávek (dlužnickových závazků), které byly přihlášeny do insolvenčního řízení v jejich celé výši. O usnesení si musí požádat sám dlužník, není vydáváno automaticky. Osvobození se dále vztahuje na pohledávky věřitelů, kteří se měli do řízení přihlásit (i když tak neudělali) a na pohledávky, ke kterým se nepřihlíželo. Osvobození se nikdy netýká peněžitých trestů z důvodu úmyslných trestných činů nebo porušení právních povinností. Žádost o vydání rozhodnutí je nutné podat co nejdříve a to z důvodu ukončení účinků insolvenčního řízení. Věřitelé mají opět možnost zahájit a vést exekuční řízení nebo výkon rozhodnutí. Jejich pravomoci končí až vydáním rozhodnutí insolvenčního soudu o osvobození od dluhů. Osvobození je možné dodatečně odejmout a to ze zákonných důvodů podle § 417 InsZ. (InsZ, 2015, § 413 – 417), (Maršíková, 2014, str. 147)

*„Nejvyšší soud ČR došel k závěru, že osvobozením pohledávka v neuhrazeném rozsahu nezanikla, ale věřitel ji nemůže úspěšně vymáhat (pohledávka má povahu naturální obligace). Dlužník je tedy zbaven povinnosti ji věřiteli zaplatit, ale pokud by ji uhradil dobrovolně, nepůjde o plnění bez právního důvodu.... Odejmutím osvobození se obnovuje vymahatelnost takových pohledávek.“<sup>16</sup>*

Již schválené oddlužení může insolvenční soud z několika příčin zrušit podle § 418 InsZ:

- a. pokud dlužník řádně neplní uložené povinnosti,
- b. dlužník nebude schopen uhradit podstatnou hodnotu splátkového kalendáře,
- c. vznikl dlužníkovi nový peněžitý závazek s delší dobou po splatnosti než třicet dní,
- d. na žádost dlužníka,
- e. prokážou-li se skutečnosti prokazující nepoctivý záměr.

V průběhu roku 2015 může novelou dojít k několika dílčím změnám.

## **2.2 Formy oddlužení**

Insolvenční soud může povolit dvě základní formy oddlužení – **oddlužení zpeněžením majetkové podstaty a splněním splátkového kalendáře**.

Již v návrhu na oddlužení může dlužník uvést podnět, zda se přiklání k formě oddlužení zpeněžením majetkové podstaty nebo splátkovým kalendářem. Učiní tak zaškrtnutím políčka ve formuláři. O způsobu oddlužení ale rozhoduje insolvenční soud a věřitelé. Hlasovací právo mají pouze nezajištění věřitelé s řádně přihlášenou pohledávkou. Právo volit je upřeno blízkým osobám dlužníka a dalším, které tvoří s dlužníkem koncern. Věřiteli není umožněno vzít souhlas s oddlužením zpět. Případně schůze věřitelů se dlužník účastní osobně. Způsob oddlužení je schválen, pokud po něj hlasovala nadpoloviční většina věřitelů s oprávnění hlasovat. Nepřítomní věřitelé hlasují vyplněním hlasovacího lístku. Pokud ke schválení formy nedojde, rozhoduje insolvenční soud. (InsZ, 2015, § 402), (Maršíková, 2014, str. 136 - 137)

### **2.2.1 Oddlužení zpeněžením majetkové podstaty**

U prvního způsobu oddlužení se zpeněžení majetkové podstaty provádí obdobně jako například u konkursu. Pokud nestanoví soud jinak, náleží do majetkové podstaty pouze majetek dlužníka získaný před schválením oddlužení. Majetek získaný v průběhu insolvenčního řízení se do podstaty nezapočítává. Výhodou tohoto způsobu představuje, že

---

<sup>16</sup> Hásová, J. Moravec, T. Insolvenční řízení, str. 222

dlužníkovi zůstanou pravidelné příjmy a nově získaný majetek. (InsZ, 2015, § 389), (Hásová, Moravec, 2013, str. 217)

Rozhodnutí o oddlužení zpeněžením majetkové podstaty obsahuje navíc uvedení stanoveného insolvenčního správce, soupis majetkové podstaty včetně majetku podle InsZ § 412 (bude dále uveden) a výpis nezajištěných věřitelů, kteří si odsouhlasili menší plnění než 30 %. (InsZ, 2015, § 406)

Účinky schválení rozhodnutí omezuje nakládání s majetkovou podstatou a s náležitým majetkem. Dochází k zániku společného jmění manželů. Jinak je tomu v případě **společného oddlužení manželů**. Majetek, který dlužník získá po schválení rozhodnutí o oddlužení, zůstává dlužníkovi a nepřenáší se jeho dispoziční oprávnění. Tento majetek může být postihnut exekucí nebo výkonem rozhodnutí. Musí splnit dvě podmínky: pohledávky, kterých se situace týká, vzniknou až po účincích rozhodnutí a současně nebudou uspokojeny v oddlužení. (InsZ, 2015, § 408)

Dispoziční právo k majetku dlužníka přechází od povolení oddlužení na insolvenčního správce. Ten podle stejných podmínek jako při konkursu majetkovou podstatu zpeněží. Do majetkové podstaty patří majetek dlužníka, spoluvlastnické podíly, majetek ve společném jmění manželů a majetek třetích osob, pokud se dlužník pokusil zbavit svého majetku protiprávním nebo právně neúčinným počínáním. Některý majetek je z podstaty naopak vyloučen. Jde o majetek, který dlužník potřebuje k zajištění svých a rodinných potřeb, k plnění své pracovní náplně a majetek, jehož prodej by byl amorální. (Maršíková, 2014, str. 116 - 118, 145)

*„Takto jsou u úpadce – fyzické osoby z výkonu rozhodnutí (a tím i z konkursní podstaty) vyloučeny zejména:*

- a) běžné oděvní součásti, obvyklé vybavení domácnosti,*
- b) snubní prsten a jiné předměty podobné povahy,*
- c) zdravotnické potřeby a jiné věci, které úpadce potřebuje vzhledem ke své nemoci nebo tělesné vadě,*
- d) hotové peníze do částky 1 000 Kč.“<sup>17</sup>*

Zákon umožňuje tři způsoby zpeněžení majetkové podstaty: přímý prodej (z volné ruky, prodej mimo dražbu), veřejnou dražbu a prodej s pomocí exekučního soudu. Povoluje se

---

<sup>17</sup> Schellová I. a kolektiv, Zpeněžení konkursní podstaty, str. 32

zpeněžování jednotlivého majetku, skupiny majetku i prodej jedinou smlouvou. Na výběru způsobu zpeněžení se podílí schůze věřitelů a insolvenční správce. Pokud správce vybere jako způsob zpeněžení přímý prodej, musí získat souhlas soudu a věřitelského výboru. v pravomoci soudu je stanovit podmínky tohoto prodeje (splatnost, rozsah, výběr nejvýhodnější nabídky). V rámci zpeněžení veřejnou dražbou, správce potřebuje pouze souhlas insolvenčního soudu. Správce uzavře smlouvu s dražebníkem (schvaluje ji výbor) a prodej se uskuteční. Při prodeji prostřednictvím exekučního soudu zasílá správce návrh na exekuční soud, který je potvrzen insolvenčním soudem a věřitelským výborem. Součástí je i soupis majetku. Bez ohledu na zvolený způsob, majetek prodávaný při oddlužení nesmí nabýt dlužník, osoba blízká dlužníku, osoba tvořící koncern, vedoucí zaměstnanci a jím blízké osoby, společníci nebo členové věřitelského výboru. (Maršíková, 2014, str. 119 – 121).

O zpeněžení majetku, který představuje **zajištění**, tedy pohledávku zajištěného věřitele se musí přihlásit sám věřitel. Zajištěný věřitel podá přihlášku na svou pohledávku a vyžádá si zpeněžení. Věřitel sám odsouhlasí způsob zpeněžení. (InsZ, 2015, § 408)

*„Zajištěným věřitelem je takový věřitel, který má pohledávku zajištěnou majetkem náležícím do majetkové podstaty dlužníka, a to jen zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitostí, zajišťovacím převodem práva nebo postoupením pohledávky k zajištění, anebo obdobným právem podle zahraniční právní úpravy.“<sup>18</sup>*

Zisk ze zpeněžení je snížen o náklady na správu, nejvíce 4 % výtěžku, náklady na zpeněžení, nejvíce 5 % výtěžku a odměnu insolvenční správce. Po úplném zpeněžení zbylé majetkové podstaty, insolvenční správce rozdělí zisk mezi nezajištěné věřitele. Dále postupuje sepsáním konečné zprávy a rozvrhu v konkursu. (Maršíková, 2014, str. 146)

### **2.2.2 Oddlužení splátkovým kalendářem**

Při oddlužení splátkovým kalendářem, se dlužník zavazuje po dobu 5 let podávat insolvenčnímu správci měsíční stanovenou částku ze svých příjmů. Ta je rozdělována mezi nezajištěné věřitele. Splátky jsou ve stejné výši, v jaké z nich mohou být uspokojeny přednostní pohledávky při výkonu rozhodnutí nebo exekuci. (InsZ, 2015, § 398)

*„(2) Přednostními pohledávkami jsou*

*a) pohledávky výživného;*

*b) pohledávky náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví;*

---

<sup>18</sup> Richter, O. Věřitelé a uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení, str. 15

- c) pohledávky náhrady újmy, způsobené úmyslnými trestnými činy;
- d) pohledávky daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění,
- e) pohledávky náhrady přeplatků na dávkách nemocenského pojištění, důchodového pojištění a úrazového pojištění,
- f) pohledávky pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pohledávky pojistného na veřejné zdravotní pojištění,
- g) příspěvek na úhradu potřeb dítěte svěřeného do pěstounské péče,
- h) pohledávky náhrady přeplatků na podpoře v nezaměstnanosti a podpoře při rekvalifikaci,
- i) pohledávky náhrady přeplatků na dávkách státní sociální podpory,
- j) pohledávky regresní náhrady podle zákona o nemocenském pojištění,
- k) pohledávky náhrady mzdy, platu nebo odměny a sníženého platu nebo snížené odměny, poskytované v období prvních 14 kalendářních dnů a od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2013 v období prvních 21 kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény.<sup>19</sup>

Správce rozdělí splátku podle poměru pohledávek věřitelů způsobem, který určil insolvenční soud při schválení oddlužení. Zajištění věřitelé získají k uspokojení své pohledávky peníze ze zpeněžení zajištění. Pokud dlužník zažádal v návrhu na oddlužení o jinou výši splátek, může soud změnu povolit. O výši splátek se hlasuje obdobným způsobem jako o povolení oddlužení. V této formě oddlužení výhodu představují právě splátky, které ponechávají část příjmů dlužníkovi. (InsZ, 2015, § 389, § 402)

*„Dlužníku, který o to požádal již v návrhu na povolení oddlužení, může insolvenční soud stanovit jinou výši měsíčních splátek. Učiní tak jen tehdy, lze-li důvodně předpokládat, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží nezajištění věřitelé, bude stejná nebo vyšší než 50 % jejich pohledávek nebo stejná nebo vyšší než hodnota plnění, na kterém se dlužník s věřiteli dohodl.“<sup>20</sup>*

V rozhodnutí o oddlužení splátkovým kalendářem je uveden datum první splátky, ta musí být hrazena nejdéle do konce měsíce následujícího po měsíci, kdy nastaly účinky schválení oddlužení. Uvádí se příjmy dlužníka, ze kterých by měl uhradit první splátku. Dále jsou zde označení věřitelé souhlasící s nižším plněním než 30 %. Poslední informace slouží jako příkaz plátcí mzdy nebo jiného typu příjmů dlužníka, které jsou postižitelné výkonem rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného, aby strhával dohodnuté srážky. Plátce mzdy dostane rozhodnutí do vlastních rukou a začne strhávat splátky. Ty pak zasílá insolvenčnímu správci a to i v době,

<sup>19</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád §279

<sup>20</sup> Maršíková, J. Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele, str. 139

kdy rozhodnut ještě nenabylo právní moci. Insolvenční soud může změnit rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře, pokud se nějak změní skutečnosti ovlivňující dobu trvání řízení a výši měsíční splátek, tzn. ukáže se, že dlužník nebude schopen splátkový kalendář plnit. Existují i důvody pro změnu výše měsíčních splátek. Příkladem je nový závazek ve formě přednostní pohledávky (například výživné), zaplacení pohledávky věřitele mimo toto insolvenční řízení nebo úspěšné popření pohledávky. (InsZ, 2015, § 406 – 407), (Maršíková, 2014, str. 141)

V případě měsíčních splátek prošel zákon změnou ohledně subjektu, který je zasílá. Podle platného znění splátku strhává zaměstnavatel a dlužníkovi vyplatí snížený příjem. Snížení – splátka představuje zabavitelnou nebo jinak soudem určenou část příjmu. Zaměstnavatel pak splátku zašle insolvenčnímu správci. Již neplatné znění, povinnost zasílat splátku uvalovalo na dlužníka. Ten dostal příjem v plné výši a splátku spočítal a zasílal sám. (Maršíková, 2014, str. 140)

Po schválení oddlužení splátkovým kalendářem zůstávají dispoziční oprávnění k majetku dlužníkovi. Ten s ním musí zacházet tak, jak mu stanovuje rozhodnutí. Výjimku tvoří majetek představující zajištění. Stejně jako při oddlužení zpeněžením majetku, v případě nového majetku získaného po schválení platí, že nenáleží do majetkové podstaty, pokud není tvořen tou částí příjmů, které podléhají oddlužení. Je také možné nařídit nebo zahájit exekuci nebo výkon rozhodnutí. Zajištění věřitelé získají peníze po zpeněžení zajištění správcem. Ten nejprve prozkoumá pravost, výši a pořadí pohledávky. Zajištění věřitelé musí o plnění požádat. Pokud tak neudělají, tak v případě oddlužení splátkovým kalendářem, vůbec nedochází k plnění pohledávky. (InsZ, 2015, § 409), (Richter, 2014, str. 21)

Případná ztráta zaměstnání neznamena okamžité zrušení oddlužení. Dlužník je povinen hledat práci a přijmout i špatně placenou pozici, která neodpovídá jeho kvalifikaci, pokud by nebyl schopen získat jiné vhodné místo. Z delší nezaměstnanosti vyplývá vyšší ohrožení splnitelnosti splátkového kalendáře. A tak v případě nezaměstnanosti, nemoci nebo nástupu na rodičovskou i mateřskou dovolenou, insolvenční soud přezkoumání splnitelnost oddlužení. Je vhodné, aby dlužník (pokud mu to situace umožňuje) doložil příjmy získané od jiné osoby (smlouva, příslib). (Maršíková, 2014, str. 142)

### **2.2.3 Společné informace**

Insolvenční zákon ukládá dlužníkovi v obou formách oddlužení společné povinnosti, bez jejichž vykovávání může dojít k vydání nového rozhodnutí.

*„Po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře je dlužník povinen*

*a) vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě, že je nezaměstnaný, o získání příjmu usilovat; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat,*

*b) hodnoty získané dědictvím, darem a z neúčinného právního úkonu, jakož i majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení a výtěžek, stejně jako jiné své mimořádné příjmy, použít k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře,*

*c) bez zbytečného odkladu oznámit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru každou změnu svého bydliště nebo sídla a zaměstnání,*

*d) vždy k 15. březnu a k 15. září kalendářního roku předložit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců, neurčí-li insolvenční soud v usnesení o schválení oddlužení jinou dobu předkládání,*

*e) nezatajovat žádný ze svých příjmů a na žádost insolvenčního soudu, insolvenčního správce nebo věřitelského výboru předložit k nahlédnutí svá daňová přiznání za období trvání účinků schválení oddlužení,*

*f) neposkytovat nikomu z věřitelů žádné zvláštní výhody,*

*g) nepřijímat na sebe nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti splnit.“<sup>21</sup>*

*Veškeré zákonem stanovené povinnosti dlužníkovi hlídá insolvenční správce a ten podává pravidelná písemná hlášení příslušnému soudu. Informuje též věřitelský orgán, byl-li stanoven. Pokud chce dlužník provést jakýkoli právní úkon měnící majetkovou podstatu nebo příjmy, musí jednat s insolvenčním správcem. (InsZ, 2015, § 412)*

*Přesto, že na to insolvenční zákon výslovně neupozorňuje, není zakázáno, aby byla dlužníkovi schválena **kombinace obou forem oddlužení**. Může tak dojít k případu, kdy bude dlužník zasílat měsíční splátky a současně dojde ke zpeněžení ustanoveného majetku. Zpeněžený majetek by jinak zůstal dlužníkovi a takto zajistí splacení rozdílu dluhy, který dlužník není schopen uhradit splátkami. (Maršíková, 2014, str. 137)*

Poslední povinností dlužníka je zaplacení odměny a hotových výdajů insolvenčního správce. Při oddlužení pomocí splátkového kalendáře je odměna placena v rámci měsíční splátky. Mezi hotové náklady správce řadí výdaje na správu a zpeněžení majetkové podstaty. (Maršíková, 2014, str. 142)

---

<sup>21</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) §412

*Způsoby řešení osobních bankrotů se ve světě velmi liší. Pro srovnání ve Velké Británii se v bankrotu (personal bankruptcy) nachází dlužník, který není schopen splatit dluh větší než 750 £ a nevykazuje pravděpodobné zlepšení do budoucnosti. Bylo oznámeno, že se nyní práh pro možnost bankrotu v roce 2015 ještě zvedne. Umožňují se dva hlavní způsoby řešení: bankrot a individuální řešení (Individual voluntary arrangement). V případě bankrotu, správce zpravidla zařídí rozprodej veškerého majetku a uhrazení co největší část dluhu. Proces trvá jeden rok, v němž dlužník odevzdává veškeré své příjmy. Poté je osvobozen od zbytku dluhu. Bankrot představuje nový začátek, ale s velmi špatnou bonitou bývalého dlužníka. Individuální řešení je obnovou splátkového kalendáře. Dluhy se neodpustí, ale rozloží do splátek. Splácení v některých případech umožní ponechání majetku a bonita klienta je po ukončení procesu mnohem vyšší než v prvním případě. (Slorach, 2015, 455-456)*

Osobní bankrot v Německu, Verbraucherinsolvenz nebo Privatinsolvenz, prošel největšími změnami v roce 2014. Dlužník se stane nesolventním, když není schopen splácet závazky ve splatnosti a není zde předpoklad změny. Dlužníkem je fyzická osoba nebo OSVČ splňující dodatečné podmínky (žádné dluhy ze závislé činnosti, méně než dvacet věřitelů). Nově může dlužník požádat o odpuštění nesplacených dluhů podle § 286 – 303 Insolvenčního zákona. Zvolený správce spolu s dlužníkem předloží „Insolvenční plán“ (Insolvenzplans), který po dobu řízení dodrží. Dlužník je dále povinen postoupit majetek, finance a vykonávat přiměřeně výdělečnou činnost, a pokud je nezaměstnaný, tak si práci hledat. K odpuštění dluhu dochází při splnění zákonných podmínek. Nejdůležitějšími jsou uplynutí tří let řízení a splacení nejméně 35 % dluhu. (Insolvenzordnung, 2015, § 17, § 20, § 218, § 295, § 304), (BGBl. I S. 2379, 2013, § 300)

### **2.3 Oddlužení manželů**

Mezi velmi problematickou oblast oddlužení patří oddlužení manželů. Tato problematika prošla nedávnými změnami. Od 1. 1. 2014 se společným oddlužením zabývá § 394a InsZ. *Tento paragraf v předchozí verzi zákona úplně chyběl.*

*Zákon nyní manželům, kteří každý zvlášť splňují podmínky oprávnění podat návrh na povolení oddlužení, umožňuje předložit návrh společný. Předpokladem je, že jsou manželé ke dni, kdy návrh dojde příslušnému soud. Návrh obsahuje výslovné prohlášení obou, že s návrhem souhlasí. Příloha C představuje vzorový návrh na oddlužení manželů. V rámci oddlužení formou zpeněžením majetkové podstaty je všechn jejich majetek považován za majetek ve společném jmění manželů. Tato forma je jedinou, kdy nedochází k rušení společného jmění*



*manželů. Přiložené podpisy musí být úředně ověřeny. Pro účely insolvenčního řízení manželé nadále tvoří nerozlučné společníky, a tím i jednoho dlužníka. (InsZ, 2015 § 394)*

*„Jde-li o oddlužení povolené na základě společného návrhu manželů (§ 394a), považuje se od okamžiku, kdy nastanou účinky schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty, všechen majetek těchto manželů za majetek ve společném jmění manželů, které nezaniká.“<sup>22</sup>*

Do konce roku 2013 insolvenční zákon společné oddlužení manželů nijak neupravoval a tak se insolvenční soud musel touto situací zabývat jednotlivě. Manželé, kteří oba chtěli oddlužením projít, vyplnili návrh a v něm odkázali na fakt, že druhý z manželů se do oddlužení také hlásí. Oba splnili zákonné podmínky a společně pak museli být schopni uhradit nejméně 30 % společných závazků. Soud návrhy projednal a v případě odsouhlasení ustanovil společného insolvenčního správce, kterému náležela jedna odměna. Správce sepsal soupis pohledávek, který byl upraven o duplicitu. Zbytek insolvenčního řízení proběhl obdobně jako u klasického dlužníka. (Maršíková, 2011, str. 146)

V roce 2010 pak insolvenční soud vydal usnesení, které věřitelům přibližovalo, proč u společného oddlužení nedochází k uspokojení 60 % pohledávky, jak někteří mohli z počátku očekávat. Důvodem je, že ve většině případu dlužníci společně splňují podmínku dostatečných příjmů, případně majetku, aby mohly zažádat oba o oddlužení, ale nesplňují tyto podmínky jednotlivě. Oddlužení jednoho vede ke zrušení společného majetku manželů, nesplnění podmínek pak zapříčiní u druhého konkurs a věřitel se domůže významně menší úhrady pohledávky. (Maršíková, 2011, 147)

*„... by bylo v rozporu se zásadou spravedlivého insolvenčního řízení i v rozporu se zájmem věřitelů na hospodárném a co nejvyšším uspokojení, pokud by probíhala dvě separátní řízení řešící odděleně úpadek každého z manželů, jestliže úpadek je v obou případech dán neschopností obou manželů zapravit společné závazky.“<sup>23</sup>*

Ve většině případů ale podal návrh na oddlužení pouze jeden z manželů a tak se i po úspěšném ukončení řízení dluhová situace rodiny nevyřešila. Pokud druhý z manželů na návrhu svým podpisem vyjádřil souhlas s uspokojováním pohledávek majetkem patřícím do společného jmění manželů, a na plnění se podílel (část splátky při oddlužení splátkovým kalendářem), soud zastával názor, že oddlužení proběhlo stejně, jako kdyby se přihlásili oba. Všechny soudy tento závěr neprosazovaly a oddlužení tak nedopadalo i na druhého

<sup>22</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) §408

<sup>23</sup> Usnesení Vrchního soudu v Praze, sp. Zn. KSHK 42 INS 2414/2010

z manželů. Smyslem oddlužení rodiny je vedení řízení, při kterém jsou odevzdávány všechny příjmy (případně majetek) rodiny. Při oddlužení pouze jednoho z manželů tomu tak nebylo. Po ukončení oddlužení, tak byl osvobozen pouze přihlášený, a věřitelé mohli vymáhat své pohledávky na druhém z manželů. (Maršíková, 2011, str. 148)

Pokud by se již uvedená situace opakovala v roce 2014, nová judikatura by již objasňovala, co se děje s dluhy druhého z manželů v případě podání návrhu pouze jedním. Oddlužen je pouze navrhovatel a dluhy druhého nijak nezanikají. Věřitelé po ukončení řízení mohou požadovat plnění v dalším výkonu rozhodnutí a exekuci. Od počátku roku 2014 je možné podat návrh společný a manželé nemusí každý vyplňovat svůj formulář. Zákon naopak vylučuje podání dvou návrhů na oddlužení a žádost o jejich sloučení v jedno řízení. K návrhu musí být přiložena kopie oddacího listu a písemné prohlášení obou manželů opatřené ověřeným podpisem. (Maršíková, 2014, str. 133, 151-153)

Pokud manželé doloží společné příjmy v dostatečné výši a dojde ke schválení oddlužení splátkovým kalendářem, podílejí se manželé na zasílání splátky společně. Splnění kalendáře probíhá skrze zaměstnavatele manželů, kteří zasílají nezabavitelné části mzdy insolvenčnímu správci. Pokud je schválena forma oddlužení zpeněžením majetku, tvoří veškerý majetek manželů jednu majetkovou podstatu. Manželé musí vyslovit úředně ověřený souhlas, aby všechny jejich majetek byl pro účely oddlužení chápán jako společné jmění. (Maršíková, 2014, str. 153)

Zákon nadále umožňuje dlužníku v manželském stavu podat návrh pouze na sebe, pokud se jedná o dluhy vzniklé před sňatkem. v tomto případě návrh nikdy nepotřebuje podpis druhého z manželů. Manžel dlužníka se na plnění splátkového kalendáře nemusí nijak podílet. v případě oddlužení zpeněžením majetkové podstaty dojde nejprve ke zrušení společného jmění manželů a jeho vypořádání. (Maršíková, 2014, str. 154)

Pro vypořádání společného jmění platí několik pravidel. Obecná pravidla obsahuje zákon č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, další pravidla pak stanovuje § 268 - 276 *InsZ. Základní pravidlo představuje, že majetek, který patřil do společného jmění, a byl se souhlasem používán k podnikání, spadne vždy do majetkové podstaty. Pokud vypořádání způsobí znik pohledávky manžela dlužníka, má pohledávka nepřednostní charakter a zahrne se mezi ostatní pohledávky v oddlužení.* (Maršíková, 2014, str. 117)

*„...použijí se pro vypořádání tato pravidla:*

*a) podíly obou manželů na vypořádávaném jmění jsou stejné,*

- b) každý z manželů nahradí to, co ze společného majetku bylo vynaloženo na jeho výhradní majetek,*
- c) každý z manželů má právo žádat, aby mu bylo nahrazeno, co ze svého výhradního majetku vynaložil na společný majetek,*
- d) přihlédne se k potřebám nezaopatřených dětí,*
- e) přihlédne se k tomu, jak se každý z manželů staral o rodinu, zejména jak pečoval o děti a o rodinnou domácnost,*
- f) přihlédne se k tomu, jak se každý z manželů zasloužil o nabytí a udržení majetkových hodnot náležejících do společného jmění. “<sup>24</sup>*

---

<sup>24</sup> Zákon č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník § 742

### 3 EXEKUCE

Insolvenční řízení a **exekuce** mají společný cíl a tím je vymožení pohledávky od dlužníka. Insolvenční řízení, zejména oddlužení si za cíl volí i to, že se dlužník oprostí od dluhů formou, která mu umožní dál žít. Tím se exekuce příliš nezabývá. v této kapitole si přiblížíme teoretické poznatky k exekucím a **exekučním správcům**, které se dotýkají oddlužení nebo mu předcházejí.

Pohledávka podle Schönfelda je definována parametry jako výše pohledávky, čas, zajištěním a nejdůležitějším parametrem pro věřitele rizikem. Riziko dále dělí na tři zásadní typy. Prvním je riziko, kdy dlužník nemá peníze v určeném čase, kdy má dojít k úhradě. Tedy včasnost. Pokud dlužník není schopen splácet nejen včas, ale vůbec, vidíme druhý typ rizikovosti a to insolvenční. Posledním typem je riziko, že samotné zajištění ztratí svou hodnotu nebo bonitu. (Schönfeld, 2011, str. 12 – 13)

V případě, že dlužník nesplatí svou pohledávku včas, věřitel zpravidla na úhradu nějakou dobu posečká. Když však k úhradě nedojde, nastává okamžik, kdy je možné si vybrat z několika způsobů vymáhání pohledávky. Těmi jsou nalézací, vykonávací (exekuční) a insolvenční řízení. **Nalézací řízení** má za úkol vydání rozsudku, který dlužníkovi stanoví povinnost zaplatit pohledávku. Ta je u soudu prokázána věřitelem, případně zpochybněna dlužníkem. Výsledkem je pravomocný rozsudek. (Schönfeld, 2011, str. 37 – 38)

Pohledávky jsou často vymáhány v exekučním řízení, kdy je na základě rozsudku dlužníkovi odebrán majetek, která po zpeněžení uhradí pohledávku. Nemusí dojít k úhradě v její celé výši. Nejčastěji se exekucí využívá u fyzických osob, které jsou za dluh odpovědné až do své smrti. Představují výhodu pro věřitele, který vymáhací proces přenesl na jinou osobu a současně velkou nevýhodu pro dlužníka z důvodu velmi vysokých poplatků a odměny exekutora. Exekuce představují tvrdý boj mezi věřitelem a dlužníkem, který je veden s vysokými náklady. Insolvenční řízení i proto umožňuje dlužníkům, zaměřit se dále na fyzické osoby, způsob jak se vypořádat s dluhy při zachování si alespoň ekonomického minima pro život. Řízení je podrobně upravováno zákony a pro dlužníka je tak jeho proces i náklady zřejmý. (Schönfeld, 2011, str. 38 – 39)

#### 3.1 Exekuční řád

Exekuce v České republice podléhají zákonu č. 120/2001 S., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád). Exekuční řízení vede exekuční soud a dále ten exekutor, kterého v exekučním návrhu označí oprávněný. Úkony exekutora jsou považovány za úkony

exekučního soudu. Exekutor může být z řízení vyloučen kvůli podjatosti nebo může případ odmítnout. (EŘ, 2014, § 28 – 30)

Při své činnosti si exekutor může vyžádat součinnost dalších osob a orgánů, které na jeho písemnou žádost poskytnou údaje. Jde například o soudy, státní správu, notáře, právníky, Policii ČR, banky, spořitelny nebo pojišťovny. Poskytnou vždy údaje podle odpovídajících zákonů a exekutor smí použít údaje nezbytné ke splnění úkolu. Exekutor tak získá informace identifikující dlužníka, jeho majetek (nemovitosti, movitý majetek, automobily nebo cenné papíry) a příjmy (peníze na účtech, mzda, důchod i spoření). (EŘ, 2014, § 33)

Exekuční řízení se zahajuje na návrh a to dnem, kdy návrh došel exekutorovi. Soud vydá exekutorovi pověření a ten může přistoupit ke zjišťování a zajišťování majetku dlužníka. Zahájené exekuční řízení je zapsáno do rejstříku, který spravuje ministerstvo. Ten uvádí informace jako označení exekutora (toho, který zahájil nebo vedl řízení), spisovou značku, exekuční titul a orgán, identifikace oprávněného a povinného (dlužníka) a dále datum zahájení, **doložky provedení** a skončení exekučního řízení. (EŘ, 2014, § 35, § 42)

Účastníky řízení jsou krom soudu a exekutora pouze **oprávněný a povinný**. Pokud je postižena i část společného jmění manželů, stává se druhý z manželů také účastníkem (vymahatelný je pouze dluh, který vznikl za manželství nebo před uzavřením manželství dlužníkovi). Proti nebo ve prospěch jiného účastníka je možné vést řízení pouze při přechodu povinnosti nebo práva z exekučního titulu. (EŘ, 2014, § 36)

*„(1) Exekučním titulem je*

*a) vykonatelné rozhodnutí soudu nebo exekutora, pokud přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek,*

*b) vykonatelné rozhodnutí soudu a jiného orgánu činného v trestním řízení, pokud přiznává právo nebo postihuje majetek,*

*c) vykonatelný rozhodčí nález,*

*d) notářský zápis se svolením k vykonatelnosti sepsaný podle zvláštního právního předpisu 13),*

*e) vykonatelné rozhodnutí a jiný exekuční titul orgánu veřejné moci,*

*f) jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry a listiny, 14) jejichž výkon připouští zákon. “<sup>25</sup>*

---

<sup>25</sup> Zákon č. 120/2001 S., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) § 40

Po získání pověření exekutor do patnácti dnů zašle oprávněnému vyrozumění o zahájení exekuce. Povinný je vyrozuměn nejpozději s prvním **exekučním příkazem**. S příkazem je zaslán i **exekuční návrh**, kopie exekučního titulu a výzva. Vyrozumění se vždy doručí do vlastních rukou povinného. (EŘ, 2014, § 44)

*„Nerozhodl-li exekutor podle § 44 odst. 4 jinak, nesmí povinný po doručení vyrozumění nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování a správy majetku. Právní jednání, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatné.“<sup>26</sup>*

Exekutor poté rozhodne o způsobu provedení exekuce. Vydá, případně zruší exekuční příkaz na majetek, který má být postihnut. Exekuční příkaz obsahuje příkaz k provedení exekuce. Exekuční příkaz musí obsahovat zákonné náležitosti, které vyjmenovává § 48 – 49 EŘ. Exekutor může s oprávněným spolupracovat v otázce o způsobu exekuce. Může také předvolat povinného k dobrovolnému splnění povinnosti z exekučního titulu. (EŘ, 2014, § 47 - 50)

*„Exekutorský vykonavatel je kvalifikovaný profesionál. Ačkoliv můžete mít negativní pocity, umožněte mu provést exekuci. Ze zákona je vaší povinností strpět, aby ten, kdo prování výkon rozhodnutí, provedl prohlídku bytu a jiných místností dlužníka. Nesplníte-li tuto povinnost, je exekutor oprávněn sjednat si k bytu nebo jiné místnosti přístup.“<sup>27</sup>*

Povinný může v některých případech sám zpeněžit majetek za účelem splnění povinnosti. Podmínkami jsou souhlas exekutora, oprávněného a přihlášených věřitelů. Prodávaný majetek nesmí být postižen další exekucí a cena musí odpovídat ceně obvyklé podle znaleckého posudku. Získané peníze jsou předány exekutorovi (ošetřeno již ve smlouvě o prodeji). (Kasíková, 2013, str. 272)

Exekuci není možné učinit jinými než zákonnými způsoby a jejich kombinacemi. Těmi jsou podle § 59 EŘ:

- 1) zaplacení peněžitě částky
  - a) srážka ze mzdy a ostatních příjmů,
  - b) přikázání pohledávky,
  - c) prodej movitých věcí a nemovitých věcí,

<sup>26</sup> Zákon č. 120/2001 S., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) § 44a

<sup>27</sup> Ježek, M. Jak vyvrát na exekuce, str. 21

- d) postižení závodu,
  - e) zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitých věcech,
  - f) správa nemovité věci,
  - g) pozastavení řídičského oprávnění,
- 2) jiná uložená povinnost
- a) vyklizení,
  - b) odebrání věci,
  - c) rozdělení společné věci,
  - d) provedení prací a výkonů,
- 3) prodej zástavy.

Úkony exekutor provádí podle zákona a dále vyhlášky č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti. Ta stanovuje, které úkony a činnost osobě exekutora náleží a povinnost s jakou musí postupovat. Přibližuje tak náležitosti spisů, provádění exekucí jednotlivými způsoby, provádění záznamů včetně zvukově obrazového záznamu a obsahuje vzory předkládacích zpráv.

Exekuční řízení by se natolik nelišilo od insolvenčního řízení nebýt často kritizovaných nákladů exekuce a chování exekutorů. Kvůli zmíněnému chování vymahatelů prošel exekuční řád velkými změnami, které mají za úkol zvýšit transparentnost, dohled nad exekutory i ochranu povinného a další osob. Exekuce by měla probíhat přiměřeně situaci, účelně a preferovat způsoby exekuce tak, aby byl povinný postižen exekucí vhodně. (Hlavsa, 2013, str. 9)

Mezi **náklady exekuce** patří zejména odměna exekutora, náhrada hotových výdajů, náhrada ztráty času při exekuci, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce závodu a cestovní výdaje. Oprávněný má dále nárok na náhradu nákladů, které použil k vymáhání své pohledávky. Náklady hradí povinný. v případě zastavení řízení hradí náklady ten, kdo zastavení zaviniil. Bližší označení a objasnění výše jednotlivých složek odměny stanoví exekuční tarif. (EŘ, 2014, § 87 - 89), (Kasíková, 2013, str. 525)

Exekutor dále získává odměnu za svou činnost, kterou přiznává a vyplácí soud či státní zástupce. Podrobnosti o odměně, hotových výdajích a náhradách stanoví ministerstvo vyhláškou. (EŘ, 2014, § 91)

Po ukončení exekuce si dlužník musí vyžádat Oznámení o ukončení exekuce, spis potvrzující vyřízení exekuce. Není povinností exekutora ani exekučního soudu oznámení zaslat automaticky. (Janata, 2014, str. 23)

### 3.2 Exekutor

Soudním exekutorem je fyzická osoba, která splňuje předpoklady exekučního řádu a kterou stát pověřil exekutorským úřadem. Exekutor vykovává exekutorskou činnost podle zákona. (EŘ, 2014, § 1)

*„Exekutorským řádem byla založena nová právnická profese soudního exekutora, který se znalostí odborné problematiky rozhoduje o průběhu exekuce, nese za tento průběh zodpovědnost a zákonem jsou mu svěřeny široké pravomoci k zajištění úspěchu exekuce a výkonu další činnosti. Stát tedy na exekutora přenesl část svých mocenských pravomocí a stanovil, jaký způsobem bude exekutor tyto pravomoci vykonávat.“<sup>28</sup>*

Exekutor je dále osobou absolvující právnickou fakultu (magisterský titul), bezúhonnou a způsobilou k právním úkonům. Podmínkou je vykonání nejméně tříleté praxe a složení exekutorské zkoušky a slibu. Dohled na exekutory vykonává Ministerstvo spravedlnosti, předsedové okresních soudů a Exekutorská komora ČR. (Kasíková, 2013, str. 1 – 2)

*„Drobné nedostatky v exekuční a další činnosti exekutora nebo drobné poklesky v chování ministerstvo, Komora nebo předseda okresního soudu exekutorovi písemně vytkne.“<sup>29</sup>*

Exekutor je podnikatelem, na jehož podnikání se nevztahuje živnostenský zákon, ale platí daň z příjmů a případně i daň z přidané hodnoty. Exekutor může zaměstnávat další fyzické osoby. (Kasíková, 2013, str. 2)

*„Činnost exekutora je neslučitelná s jinou výdělečnou činností s výjimkou správy vlastního majetku. Exekutor však může vykonávat i za úplaty činnost vědeckou, publikační, pedagogickou, tlumočnickou, znaleckou, uměleckou a činnost v poradních orgánech vlády, ministerstev, jiných ústředních orgánů státní správy a v orgánech samosprávy.“<sup>30</sup>*

Exekutor může vykonávat činnost pouze v případě, když složil slib do rukou ministra a uzavřel platné pojištění odpovědnosti. Ve svém slibu slibuje zachovávat Ústavu ČR, ctít zákony a předpisy a vykonávat exekutorskou činnost podle vědomí a svědomí. Dále slibuje

---

<sup>28</sup> Šámal, P. a kol. Trestní zákoník: komentář. 2. Vydání, komentář k § 127

<sup>29</sup> Zákon č. 120/2001 S., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) § 7a

<sup>30</sup> Zákon č. 120/2001 S., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) § 3



nezávislost a mlčenlivost. Exekutor získá pro svou činnost průkaz exekutora, razítko a pečetidlo. (EŘ, 2014, § 11, § 12)

Mezi úkony vykonávané exekutorem patří vedle vedení exekučního řízení dále autorizována konverze dokumentů, právní pomoc, soupis listin, veškeré činnosti v rámci pověření soudem, přijímání úschov, správa majetku, dražba věcí a spis a úschova exekutorských zápisů. (Kasíková, 2013, str. 525)

Právo vykonávat činnost zaniká smrtí, prohlášením za mrtvého, odvoláním, pozbytím občanství ČR, omezením svéprávnosti, ukončením výkonu nebo trestem zákazu činnosti. Exekutor může být navíc odvolán pro pravomocné odsouzení k úmyslnému trestnému činu, nedoložení smlouvy o pojištění, nevykonávání exekutorské činnosti nebo pro zdravotní stav. Každý exekutor má přiděleného zástupce. (EŘ, 2014, § 15, § 16)

Existuje několik druhů exekutorů: exekutor, **kandidát exekutora**, **koncipient exekutora** a **vykonavatel exekutora**. Vykonavatel je exekutorem pověřen k výkonu úkonů, splnil zkoušku exekutorského vykonavatele. Koncipient úspěšně absolvoval právnickou fakultu a je zaměstnancem exekutorské kanceláře, kde se připravuje na složení exekutorské zkoušky. Kandidát je koncipient, který již složil zkoušku a získal praxi ve lhůtě nejméně tří let. Jde o zaměstnance, který neprovádí úkony exekutora samostatně. Exekutor splňuje všechny zákonné podmínky a vykonává svou činnost sám případně s pomocí svých zaměstnanců, již zmíněného vykonavatele, koncipienta a kandidáta. (Janata, 2014, str. 8 – 10)

Exekutorská komora ČR stanovila pravidla chování exekutorů poprvé již v roce 2006. Na chování exekutorů jsou tak kladeny vysoké nároky a to jak v pracovním, tak osobním životě. Narušování důvěry v nezávislost, nestrannost a spravedlivost exekucí může být posuzováno jako **kárný delikt**. (Kasíková, 2013, str. 9)

Kárným deliktem nebo závažným kárným deliktem je porušení povinností exekutora nebo kandidáta, jednání narušující důstojnost exekutorského povolání nebo chování v rozporu s vírou v nezávislou, spravedlivou, nestrannou a odbornou činnost exekutora. Trestem může být písemné a veřejné napomenutí, pokuta Kč i zrušení práva vykonávat činnost. Zákon došel změnami k závažnějším postihům a navýšila se i nejvyšší možná pokuta. Nejvyšší možná výše pokuty u exekutora 5 mil. Kč. (Hlavsa, 2013, str. 187 – 190)

Peněžní ohodnocení exekutorů upravuje vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem ve znění vyhlášek. Té se často říká

Exekuční tarif, dále také ET. Stanovuje výši ohodnocení a způsob jeho stanovení. Exekutor má právo na odměnu, náhradu hotových výdajů, náhradu za doručování písemností, ztrátu času a případně ještě odměnu ze smlouvy o vedení exekuce. (ET, 2014, § 1 – 3)

Odměna, pokud není stanoveno jinak, se nejčastěji odvíjí od výše vymoženého plnění snížené o náklady exekuce a náklady oprávněného. Počítá se procentuálně podle výše základu:

- a) 15 % do výše 3 mil. Kč základu,
- b) ze zbývajících plnění 10 % do výše 40 mil. Kč základu,
- c) za zbývajících plnění 5 % do výše 50 mil. Kč základu,
- d) ze zbývajících částí 1 % do 250 mil. Kč základu,
- e) plnění nad 250 mil. Kč již odměnu neovlivňuje.
- f) minimální stanovená odměna je 3 000 Kč a maximální 6 650 000 Kč. (ET, 2014, § 6)

Vyhláška stanovuje rozlišnou výši odměny pro každý způsob exekuce. Pokud například exekutor provádí exekuci vyklizením, náleží mu odměna 10 tis. Kč za každou vyklizenou nemovitost, stavbu, místnost a byt. Exekuce odebráním věci je pak ohodnocena 15 % odměnou, nejméně 2 tis. Kč. (ET, 2014, § 7 – 8)

Jako náhrada hotových výdajů je stanovena paušální částkou 3 500 Kč. Slouží k úhradě soudních a jiných poplatků, poštovního, přepravného, cestovního, telekomunikace, opisů a kopií. Pokud náklady překročí paušální částku, vyplatí se exekutorovi skutečná prokázaná výše. Další náhradou je náhrada za ztrátu času, ta je vyplácena při výkonu činnosti místě, které není sídlem exekutora. Náhrada dosahuje maximální výše 500 Kč za jednu prokázanou cestu. Náhrada je vyplácena i za doručování písemností. Exekutor je mimo hlavní činnosti odměňován za soupis zápisů, doručování, vykonavatelskou činnost, správu a zpeněžení majetku. (ET, 2014, § 13 – 22)

### **3.3 Souběh insolvenčního řízení a exekucí**

Důvodem, proč je teorie spojená s exekučním řízením obsažena v této práci, je skutečnost, že velká část oddlužení je zapříčiněna právě exekučními náklady. Lidé příliš dlouho neřeší svou špatnou finanční situaci a náklady pomalu rostou. Teprve ve chvíli, kdy náklady exekuce převyšují a to často i několikrát hodnotu pohledávky, hledají dlužníci řešení.

Existuje velké množství publikací, které radí dlužníkům jak se vyrovnat s exekucí či jí dokonce předejít. Některé jsou psány s odkazy na judikaturu a některé přímo lidově. Nikdo neodsuzuje věřitele za to, že se snaží získat své peníze zpět nebo případně dostat plnění za

provedenou službu nebo dodané zboží. Větší problém představují často přemrštěné náklady exekučního řízení, které i z malého dluhu stvoří likvidační položku. Své dluhy má každý povinnost splácet a neměl by žít tak, jak se nemůže dovolit. Velké procento dluhů totiž nevzniká z nedostatku peněz potřebným ke slušnému životu ale z tzv. „velkých očí“. Dlužník se snaží žít nad rámec svých příjmů a často si ani neuvědomuje, jak velké problémy si může způsobit. Bohužel je to společnost, která lidi učí, že nejlépe se žije na dluh. Ne každý pak ale dostane dostatečné vzdělání tak, aby dokázal rozpoznat, kdy si ještě může půjčit. Při řešení vzniklého dluhu by tak měl dlužník vycházet i z morální otázky jeho vzniku.

V některých případech člověk exekuci ani nepředpokládá. Dlužníci v exekuci se dají rozdělit do tří kategorií. Ti první nevědí o tom, že nějaká exekuce byla nařízena, dokud je exekutor nepřijde doopravdy navštívit. Druzí doopravdy nic nedluží, ale připlétli se do řízení například tím, že u nich dlužník někdy bydlel nebo je jejich příbuzným. Dluh mohly případně i zdědit. Třetí skupina jsou lidé, kteří o dluhu vědí a zkrátka (i záměrně) jej neplatí. (Ježek, 2013, str. 11 - 16)

Exekuce běžně způsobují nesolventnost z jiných důvodů než je původní dluh. Tou příčinou jsou náklady samotného řízení. Společnosti častěji než v minulosti využívají služeb exekutorů a tak se vymáhání pokut, pojištění nebo jedné splátky může mnohonásobně prodražit.

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) stanovuje v § 46 exekutorovi v případě přerušení exekučního řízení podle zvláštního předpisu, kam spadá i zahájení insolvenčního řízení, povinnost ukončit úkony spojené s vymáháním a bezodkladně vydat vymožené plnění insolvenčnímu správci. Ten pak posoudí, zda vymožené vrátí dlužníkovi.

Velká výhoda insolvenčního řízení je, že pozastavuje exekuční řízení a pohledávkám v exekuci se tak již nenavysoují úroky a náklady řízení. v případě oddlužení jsou tak dlužníci chráněni před novými náklady a vymáháním. Insolvenční řízení má představovat šetrnější snahu o nápravu solventnosti a úhradu dluhů. Na rozdíl od exekučního řízení, pohledávky v insolvenčním řízení mají konečnou výši a ta se již nenavysouje. I přes změny v transparentnosti odměn exekutorů, je pro neprávniky mnohem snadnější pochopit a vyčíslit odměnu insolvenčního správce.

Při zahájení řízení je prvotní povinností insolvenčního soudu vyrozumět o zahájení i jiný soud, pokud by zde dlužník mohl mít majetek postižitelný exekucí. Od tohoto okamžiku je

možné na majetek dlužníka nařídit nebo zahájit exekuční řízení, není možné jej ale zpravidla provést. Výjimky určuje insolvenční soud. (InsZ, 2014, § 102, § 109)

*„ Pro pohledávky za majetkovou podstatou (§ 168) a pohledávky jim na roveň postavené (§ 169) však lze provést nebo vést výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek náležející do majetkové podstaty dlužníka, na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaného podle § 203 odst. 5 a s omezeními tímto rozhodnutím založenými. “<sup>31</sup>*

Od vydání rozhodnutí o úpadku až po ukončení řízení pak nelze nařídit, zahájit a provést výkon rozhodnutí nebo exekuci. Jediná proveditelná exekuce je exekuce vedena na základě rozhodnutí insolvenčního soud podle § 203 odst. 5. InsZ. (InsZ, 2014, § 140e)

Pohledávky, které jsou již neúspěšně nebo i částečně vymáhány exekučním řízením, je možné přihlásit do insolvenčního řízení správně vyplněnou přihláškou. Pokud dlužník splní podmínky oddlužení a požádá o osvobození od dluhů, nebude pak možné v exekučním řízení pokračovat. Doposud problém představuje doznívání předchozí verze insolvenčního zákona, který neupravoval oddlužení manželů. Ve velkém počtu se tak do oddlužení přihlásil pouze jeden z manželů a věřitelé pak po ukončení řízení vymáhali pohledávku exekucí na druhém. (InsZ, 2014, § 173)

### 3.4 Nezabavitelná částka

Pokud se dlužník dostane do situace, kdy mu jsou z platu strhávány srážky ze mzdy, je potřeba si vysvětlit pojem **nezabavitelná částka**. Ať už se dlužník dostane do této situace díky exekucím nebo insolvenčnímu řízení, měl by vědět, že se z výplaty může strhnout vše nad rámec zákonem určené částky. Při exekuci je do zaměstnání dlužníka zasláno nařízení k provádění srážek a účetní je pak povinna exekutorovi vyhovět. Pokud dlužník podává návrh na insolvenčním řízení oddlužením a nemá zpeněžitelný majetek, je vhodné si již před podáním spočítat to, zde bude schopen uhradit nejméně 30 % dluhu. Pokud je zaměstnaný, tak si předběžně sečte část mzdy nad hranicí nezabavitelné částky, kterou bude v budoucích pěti letech schopen odvést správci. v případě, že již tehdy ví, že není schopen prokázat dostatečné budoucí příjmy, je vhodné získat finanční výpomoc.

**Srážky ze mzdy** upravuje v České republice několik právních předpisů z pracovního, občanského, daňového, rodinného práva ale i právo sociálního zabezpečení. Rozlišují se tři základní skupiny srážek ze mzdy: srážky na základě zákona, srážky na základě dohod a srážky na základě výkonu rozhodnutí či exekuce. Srážky z výkonu rozhodnutí, tedy exekuce

---

<sup>31</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) § 109

i oddlužení, se často označují souhrnně jako exekuční srážky. Mezi příjmy, ze kterých je možné provádět srážky, patří mzda, plat, odměna z dohody o pracovní činnosti, odměna z dohody o provedení práce, odměna členů zastupitelstva, sociální podpora, nemocenské, důchod, stipendia i peněžitá pomoc v mateřství. U každého typu je předpisem stanoveno za jakých podmínek a v jaké výši se smí srážka uplatnit. (Šubrt, 2013, str. 13, 23, 42), (Breburda, 2014, str. 13, 65-67)

Při srážení dále záleží i na pořadí srážek. Nejprve je příjem vždy upraven o zálohu na daň z příjmů, důchodové spoření, sociální a zdravotní pojištění. Jedná se o srážky na základě zákona a jsou vždy povinné. Srážky, které jsou důležité pro oddlužení tj. z výkonu rozhodnutí (exekuce, oddlužení) se řadí podle dne doručení. Lze je provést do výše pohledávky s příslušenstvím a to v souladu se zákonem č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. (Šubrt, 2013, str. 57, 61), (Breburda, 2014, str. 16)

Srážku je možné provést až do výše nezabavitelné částky, ta podléhá nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzda postižitelná srážkami bez omezení (nařízení o nezabavitelných částkách). Nezabavitelná částka je tvořena součtem úhrnu dvou třetin částky **životního minima** jednotlivce a normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu a případně jednu čtvrtiny nezabavitelné částky na každou osobu, které je jednotlivec povinen poskytovat **vyživné**.

*„Zvýší-li se částky životního minima nebo normativních nákladů na bydlení podle zvláštního právního předpisu, uplatní plátce mzdy nově vypočtenou nezabavitelnou částku a částku, nad kterou se zbytek čisté mzdy srazí bez omezení, poprvé za výplatní období, do něhož případně den, od něhož se tyto částky zvyšují.“<sup>32</sup>*

Životní minimum podléhá zákonu č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu a pro rok 2014 byla stanovena na 3 410 Kč měsíčně. Zákon upravuje, které osoby se spolu s jednotlivcem dále posuzují. Normativní náklady na bydlení pro rok 2014 činily 5 873 Kč. Nezabavitelná částka dlužníka pro rok 2014 =  $2/3 * (3\ 410 + 5\ 873) = 6188,67$  Kč. Pokud by dlužník žil sám a neměl by jinou vyživovací povinnost, byla by toto celková nezabavitelná částka. (110/2006, 2014, § 2), (Maršíková, 2014, str. 262)

---

<sup>32</sup> Nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzda postižitelná srážkami bez omezení (nařízení o nezabavitelných částkách) § 4

K částce přičteme položku za další vyživované osoby a to  $\frac{1}{4}$  z 6 188, 67 Kč tj. 1 547, 16 Kč. Celkový součet se zaokrouhluje na koruny nahoru. Další vyživovanou osobou může být manžel nebo partner, děti a další lidé, u kterých je možné prokázat vyživovací povinnost. Není povinností plátce mzdy vyhledávat možné vyživované osoby. Zaměstnanec je oprávněn poukázat na jejich existenci a prokázat vyživovací povinnost. Je proto vhodné aby odpovědný pracovník (za plátce mzdy) obeznámil zaměstnance s tímto právem. Pokud je po odečtení základní částky od čisté mzdy rozdíl větší než součet životního minima a normativních nákladů (9 283 Kč), považujeme rozdíl za částku srazitelnou bez omezení. (Maršíková, 2014, str. 263), (Breburda, 2014, str. 85)

Rok 2015 přinesl malé změny ve výpočtu srážek ze mzdy, důvodem je snížení normativních nákladů na bydlení. Původních 5 873 Kč bylo sníženo na 5 767 Kč. Očekávaný pokles životního minima se nedostavil. Tím se nezabavitelná část dlužníka snížila na 6 118 Kč. Za vyživovanou osobu přičítáme  $\frac{1}{4}$  - 1 529,5 Kč.

*„Na vyživované dítě se započítává jedna čtvrtina nezabavitelné částky každému manželovi zvlášť, jsou-li srážky prováděny ze mzdy obou manželů. Jedna čtvrtina nezabavitelné částky se nezapočítává na žádného z těch, v jejichž prospěch byl nařízen výkon rozhodnutí pro pohledávky výživného, jestliže výkon rozhodnutí dosud trvá.“<sup>33</sup>*

Srážky jsou prováděny systémem třetin tak, že se na přednostní pohledávky srážejí  $\frac{2}{3}$ . v případě, kdy dosáhneme na částku srazitelnou bez omezení, se sráží  $\frac{2}{3}$  ze součtu životního minima a normativních nákladů a celá částka srazitelná bez omezení. Pokud je rozdíl čistých příjmů a základní částky nižší než součet minima a normativních nákladů, odvádí se  $\frac{2}{3}$  z tohoto rozdílu (zaokrouhleno směrem dolů). (Maršíková, 2014, str. 263 – 264)

*„Z čisté mzdy, která zbývá po odečtení základní částky a která se zaokrouhlí směrem dolů na částku dělitelnou třemi a vyjádřenou v celých korunách, lze srazit k vydobytí pohledávky oprávněného jen jednu třetinu. Pro přednostní pohledávky uvedené v odstavci 2 se srážejí dvě třetiny. Přednostní pohledávky se uspokojují nejprve z druhé třetiny a teprve, nestačí-li tato třetina k jejich úhradě, uspokojují se spolu s ostatními pohledávkami z první třetiny.“<sup>34</sup>*

Mzdová účetní se může v praxi setkat se třemi případy výpočtu srážek. Jedním je čistá mzda natolik vysoká, že vzniká i částka srazitelná bez omezení. Druhá je nižší čistá mzda, která

---

<sup>33</sup> Podnikatel.cz, Zaměstnanci a HR, *Novinky v exekučních a insolvenčních srážkách v roce 2015* [online], 2015, [cit. 2015-03-10]. Dostupné z: <http://www.podnikatel.cz/clanky/novinky-v-exekucnich-a-insolvencich-srazkach-v-roce-2015/>

<sup>34</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád § 279

povolí srazit 2/3 rozdílu a poslední je mzda nižší než nezabavitelná částka. v této situaci nejsou srážky ze mzdy povoleny.

Poslední, co musí mít dlužník na paměti při předběžném výpočtu k návrhu na oddlužení je, že se zabavitelné částky měsíčně musí odvést náklady na vedení řízení. Ty tvoří odměna a náklady insolvenčního správce (750 + 150 = 900 + daň z přidané hodnoty 21%) insolvenčnímu správci. Zabavitelná částka v součtu za 5 následujících let ponížená o součet výdajů insolvenčního správce musí stačit na pokrytí nejméně 30 % pohledávek.

Tabulka 3 Výpočet zabavitelné částky příjmu 2014 ukazuje tři příklady s různou výší čisté mzdy dlužníka. Situace zahrnuje dlužníka, manžela/manželku a dvě děti. Snížení měsíčních příjmů na 10 tis. Kč nesplňuje limit nezabavitelné částky a dlužník by musel při žádosti o oddlužení vlastnit zpeněžitelný majetek nebo využít peněžní výpomoci. Spodní řádek vykazuje hodnotu maximálního dluhu splatitelného při oddlužení za dané čisté mzdy (30 %).

**Tabulka 3 Výpočet zabavitelné částky příjmu 2014<sup>35</sup>**

Položka	Výpočet 2014 (v Kč)		
Čistá mzda	25 000,0 Kč	15 000,0 Kč	10 000,0 Kč
Nezabavitelná částka jednotlivce	6 188,7 Kč	6 188,7 Kč	6 188,7 Kč
Vyživované osoby (3x)	4 641,5 Kč	4 641,5 Kč	4 641,5 Kč
Nezabavitelná částka	<b>10 831,0 Kč</b>	<b>10 831,0 Kč</b>	<b>10 831,0 Kč</b>
Rozdíl dělitelný třemi	14 169,0 Kč	4 167,0 Kč	0,0 Kč
Částka srazitelná bez omezení	4 886,0 Kč	0,0 Kč	0,0 Kč
Srazitelný rozdíl	9 283,0 Kč	4 167,0 Kč	0,0 Kč
2/3 Srazitelného rozdílu	6 188,0 Kč	2 778,0 Kč	0,0 Kč
Zabavitelná částka	11 074,0 Kč	2 778,0 Kč	0,0 Kč
Náklad insolvenčního správce	1 089,0 Kč	1 089,0 Kč	0,0 Kč
Splátka věřitelům měsíční	9 985,0 Kč	1 689,0 Kč	0,0 Kč
Splátka věřitelům (oddlužení)	599 100,0 Kč	101 340,0 Kč	0,0 Kč
Maximální dluh	<b>1 997 000,0 Kč</b>	<b>337 800,0 Kč</b>	<b>0,0 Kč</b>

Změnu ve výpočtu pro rok 2015 simuluje Tabulka 4 Výpočet zabavitelné částky příjmu 2015. Nezabavitelná částka se snížila o 124 Kč/ měsíc. Poklesem normativních nákladů na bydlení o 106 Kč došlo ke snížení nezabavitelné částky na jednotlivce o 71 Kč. Tím se zvýšila zabavitelná částka a vzrostla výše měsíční splátky věřitelům. V důsledku se změnila maximální výše dluhu, který by byl splatitelný.

<sup>35</sup> Zpracováno podle Maršíkové (2014), Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele

**Tabulka 4 Výpočet zabavitelné částky příjmu 2015<sup>36</sup>**

Položka	Výpočet 2015 (v Kč)		
Čistá mzda	25 000,0 Kč	15 000,0 Kč	10 000,0 Kč
Nezabavitelná částka jednotlivce	6 118,0 Kč	6 118,0 Kč	6 118,0 Kč
Vyživované osoby (3x)	4 588,5 Kč	4 588,5 Kč	4 588,5 Kč
Nezabavitelná částka	<b>10 707,0 Kč</b>	<b>10 707,0 Kč</b>	<b>10 707,0 Kč</b>
Rozdíl dělitelný třemi	14 292,0 Kč	4 293,0 Kč	0,0 Kč
Částka srazitelná bez omezení	5 115,0 Kč	0,0 Kč	0,0 Kč
Srazitelný rozdíl	9 177,0 Kč	4 293,0 Kč	0,0 Kč
2/3 Srazitelného rozdílu	6 118,0 Kč	2 862,0 Kč	0,0 Kč
Zabavitelná částka	11 233,0 Kč	2 862,0 Kč	0,0 Kč
Náklad insolvenčního správce	1 089,0 Kč	1 090,0 Kč	0,0 Kč
Splátka věřitelům měsíční	10 144,0 Kč	1 772,0 Kč	0,0 Kč
Splátka věřitelům (oddlužení)	608 640,0 Kč	106 320,0 Kč	0,0 Kč
Maximální dluh	<b>2 028 800,0 Kč</b>	<b>354 400,0 Kč</b>	<b>0,0 Kč</b>

<sup>36</sup> Vlastní zpracování



## 4 ANALÝZA OSOBNÍCH BANKROTŮ V ČR

Vývoj insolvence se zaměřením na bankrot fyzických osob řešený oddlužením můžeme pozorovat od roku 2008, kdy tento způsob řešení úpadku vznikl. Došlo k výrazným legislativním změnám díky přijetí zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

Mezi cíle nového legislativního rámce patřilo zvýšení pravomocí věřitelů, zrychlení a zefektivnění řízení (včetně přehlednosti) a zvýšení dostupnosti informací skrze insolvenční rejstřík. Dále byly vytvořeny formální podmínky pro reorganizaci (dříve sanace) s vírou ve vyšší využívání nelikvidačního způsobu řešení úpadku. Nejvýraznější změnu představoval vznik osobního bankrotu, který si vyžádala zvyšující se zadluženost obyvatel. (Kislingerová, Richter, Smrčka a kol, 2013, str. 3 – 6)

### 4.1 Podané návrhy

V případě insolvence zpracovává statistické údaje v České republice několik firem a institucí. Jejich výsledky se částečně liší i díky interpretaci nebo použité metodice sčítání. Ta se zásadně změnila v roce 2014, kdy fyzické osoby – podnikatelé získali možnost oddlužení (splnění nových podmínek). Více informací je dostupných k bankrotům právnických osob. Pro analýzu vývoje insolvence jsou primárně použita data z oficiálních stránek k insolvenčnímu právu vedená Ministerstvem spravedlnosti ČR.

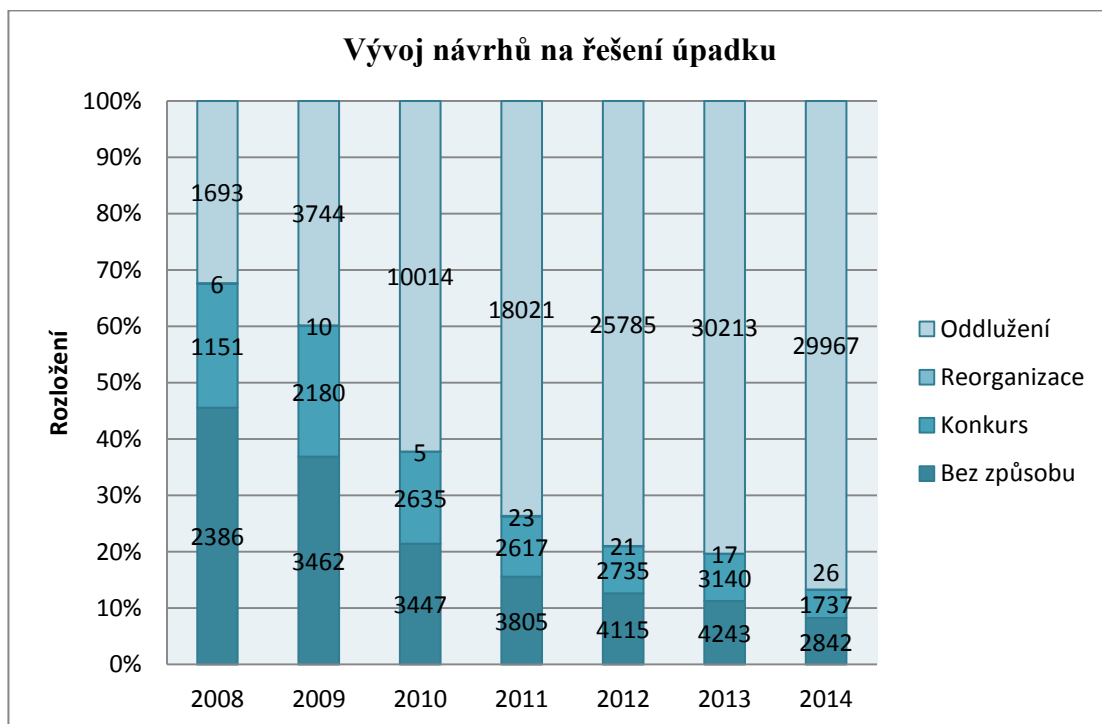
Tabulka 5 Vývoj podaných návrhu na řešení úpadku 2008 – 2014<sup>37</sup>

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Návrhy celkem</b>	5236	9396	16101	24466	32656	37613	35140
<b>Bez způsobu</b>	2386	3462	3447	3805	4115	4243	2842
<b>Konkurs</b>	1151	2180	2635	2617	2735	3140	1737
<b>Reorganizace</b>	6	10	5	23	21	17	26
<b>Oddlužení</b>	1693	3744	10014	18021	25785	30213	29967

<sup>37</sup> Zpracováno podle: zdroje se v kapitole opakují, s cílem lepší čitelnosti již nejsou znovu podrobně vypsány CREDITREFORM, Vývoj insolvenčí v ČR [online], 2015, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.creditreform.cz/novinky-downloads/vyvoj-insolvenci-v-cr.html>  
MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI, Insolvenční rejstřík [online], 2015, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/common/index.do>  
MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI, Statistiky [online], 2015, © Ministerstvo spravedlnosti ČR, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/expertni-skupina-s22/statistiky.html>

Tabulka 5 Vývoj podaných návrhů na řešení úpadku 2008 - 2014 znázorňuje součty podaných návrhů na řešení úpadku podle jednotlivých způsobů řešení. Poměrově významnou část návrhů každý rok tvoří insolvenční návrhy nespojené s návrhem na způsob řešení úpadku. Ty se v průběhu řízení dále přerозdělují mezi zákonné způsoby řešení.

V roce 2008 bylo podáno celkem 5 236 návrhů a 32,33 % ze součtu tvořily návrhy spojené s oddlužením. Počet podaných návrhů v období 2008 až 2013 stoupal s meziročním přírůstkem až 79 %. Rok 2014 přinesl pozitivní změnu v trendu a celkový počet návrhů poklesl o 6,57 % oproti předchozímu roku. Klesl jak počet návrhů na oddlužení, tak i počet návrhů spojených s konkursem. Zde, podle Creditreform, vděčíme za pokles méně bankrotujícím právníckým osobám. Jediný nárůst byl zaznamenán v oblasti reorganizace. Rok 2014 přinesl zjednodušení podmínek pro tento způsob řešení úpadku, a tím nárůst návrhů a v důsledku i schválených reorganizací. Reorganizace se stala přípustnou pro firmy, jejichž roční úhrn čistého obrátu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl nejméně 50 000 000 Kč nebo má-li firma nejméně 50 zaměstnanců v pracovním poměru. (InsZ, 2014, § 316)



**Graf 1 Vývoj návrhů na řešení úpadku<sup>38</sup>**

Graf 1 Vývoj návrhů na řešení úpadku ukazuje rozložení jednotlivých typů návrhů do roku 2014. Zde názorně vidíme nárůst oddlužení v jednotlivých letech. Počet návrhů na oddlužení

<sup>38</sup> Vlastní zpracování

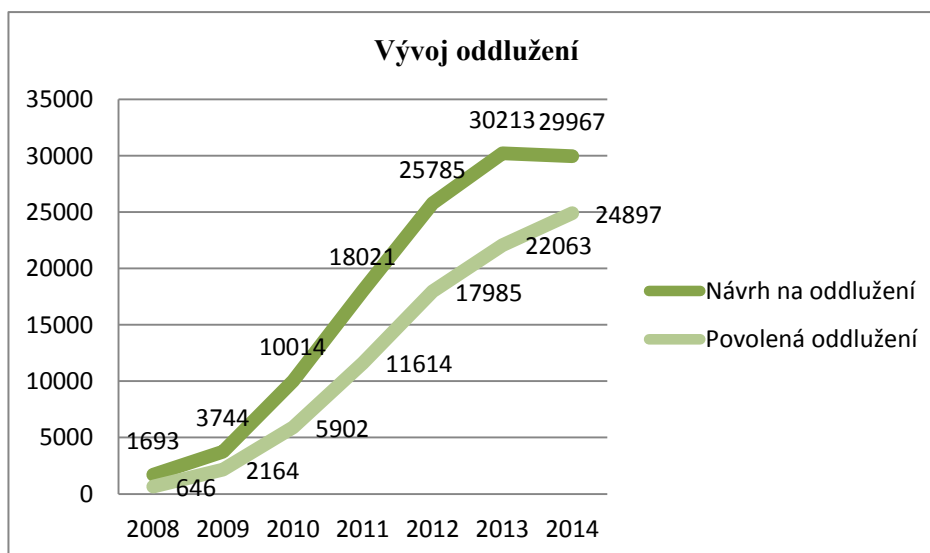
v roce 2014 tvořil 85,29 % z celkového součtu. V předchozím roce tvořili návrhy na oddlužení 80,33 %. Od roku 2008 se poměr oddlužení k součtu návrhů každoročně zvyšuje.

## 4.2 Vývoj oddlužení

První možnost návrhu na oddlužení v roce 2008 využilo 1 693 osob. V průběhu řízení pak přibýlo dalších 6 návrhů. Celkový počet povolených oddlužení činil 646 a to tvořilo 38 % z celkových návrhů. V dalších letech počet návrhů skokově rostl a dosáhl maxima 30 213 návrhů v roce 2013. V roce 2014 jsme zaznamenali mírné snížení. Počet povolených oddlužení se v roce 2014 zastavil na čísle 24 897. Tabulka 6 Vývoj oddlužení 2008 - 2014 vykazuje meziroční srovnání povolených oddlužení. Maximální růst schválených oddlužení můžeme nelézt mezi roky 2008 a 2009. Prozatím nejvyšší pak mezi obdobími 2013 a 2014. Zde vidíme nejvyšší nárůst – 12,85 %.

Tabulka 6 Vývoj oddlužení 2008 – 2014<sup>39</sup>

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Návrh na oddlužení</b>	1693	3744	10014	18021	25785	30213	29967
<b>Podané dodatečně<sup>40</sup></b>	6	11	31	87	83	167	-
<b>Povolená oddlužení</b>	646	2164	5902	11614	17985	22063	24897
<b>Meziroční srovnání %</b>	-	234,98	172,74	96,78	54,86	22,67	12,85



Graf 2 Vývoj oddlužení<sup>41</sup>

<sup>39</sup> Zpracováno podle CREDITREFORM, Insolvenční rejstřík, MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI - Statistiky

<sup>40</sup> Návrhy na oddlužení podané v průběhu insolvenčního řízení

<sup>41</sup> Vlastní zpracování

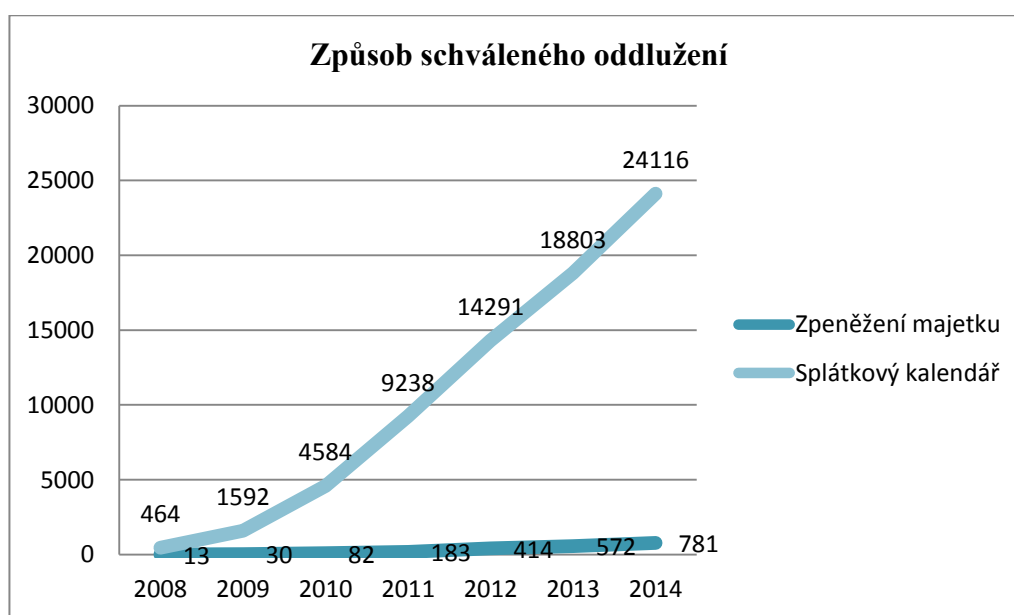
Do konce roku 2014 bylo podáno 119 822 návrhů na oddlužení a z toho více jako 71 % bylo povoleno. Na přelomu roku stále zůstávají některé návrhy nevyřízené. Vývoj návrhů a oddlužení a jejich schválení zachycuje Graf 2 Vývoj oddlužení.

Česká republika umožňuje dva způsoby řešení úpadku oddlužením a to pomocí zpeněžení majetku a splátkovým kalendářem. Rozložení schválených způsobů v průběhu období vyobrazuje Tabulka 7 Způsob oddlužení 2008 - 2014. Každoročně převládá oddlužení splátkovým kalendářem, které v průměru představuje 97,5 % všech schválených oddlužení.

**Tabulka 7 Způsob oddlužení 2008 – 2014<sup>42</sup>**

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Rozhodnutí o schválení</b>	477	1622	4666	9421	14705	19375	24897
<b>Zpeněžení majetku</b>	13	30	82	183	414	572	781
<b>Splátkový kalendář</b>	464	1592	4584	9238	14291	18803	24116

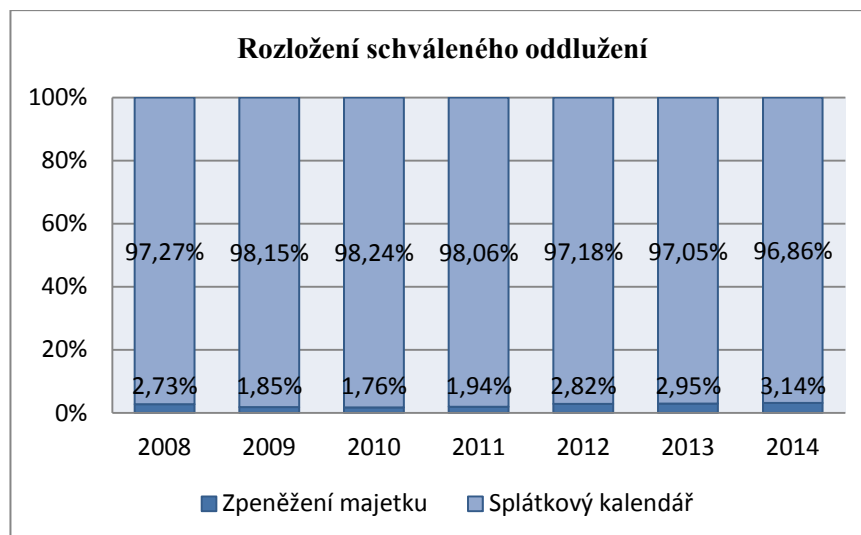
Grafické znázornění trendu narůstajícího využití splátkového kalendáře zobrazují Graf 3 Způsob schváleného oddlužení a sloupcový Graf 4 Rozložení schváleného oddlužení.



**Graf 3 Způsob schváleného oddlužení<sup>43</sup>**

<sup>42</sup> Zpracováno podle CREDITREFORM, Insolvenční rejstřík, MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI - Statistiky

<sup>43</sup> Vlastní zpracování



Graf 4 Rozložení schváleného oddlužení<sup>44</sup>

### 4.3 Návrhy na oddlužení z hlediska krajů

Další pohled na oddlužení nabízí rozčlenění návrhů podle jednotlivých míst jejich podání. Místně příslušné jsou jednotlivé krajské soudy a pro Prahu je přidělen městský soud. Pro rok 2014 nejsou dostupná konečná vyčíslení. Pro informaci jsou začleněny počty návrhů za první pololetí roku 2014. Data v Tabulce 8 Návrhy na oddlužení podle krajských soudů 2008 – 2014 rozdělují roční návrhy mezi jedenáct příslušných soudů. KS v Hradci Králové, Ostravě a Ústí nad Labem mají další pobočku.

Tabulka 8 Návrhy na oddlužení podle krajských soudů 2008 – 2014<sup>45</sup>

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>46</sup>
<b>KS Brno</b>	229	455	1241	2815	4225	4808	2534
<b>KS Hradec Králové</b>	214	292	1073	1508	2100	2308	1158
<b>KS HK - Pardubice</b>	0	193	340	857	1376	1519	680
<b>KS Ostrava</b>	492	1098	2271	3606	4286	4430	2484
<b>KS Ostrava - Olomouc</b>	0	63	154	447	533	1032	517
<b>KS Plzeň</b>	138	311	1173	2181	3089	3560	1641
<b>KS Praha</b>	83	218	923	1624	2823	3703	2051
<b>KS Ústí nad Labem</b>	339	662	1497	2708	3666	3950	1939
<b>KS Ústí nL - Liberec</b>	0	136	543	688	988	1400	687
<b>KS České Budějovice</b>	86	159	431	818	1532	2089	943
<b>MS Praha</b>	112	157	368	769	1167	1414	790
<b>Návrh na oddlužení</b>	1693	3744	10014	18021	25785	30213	15424

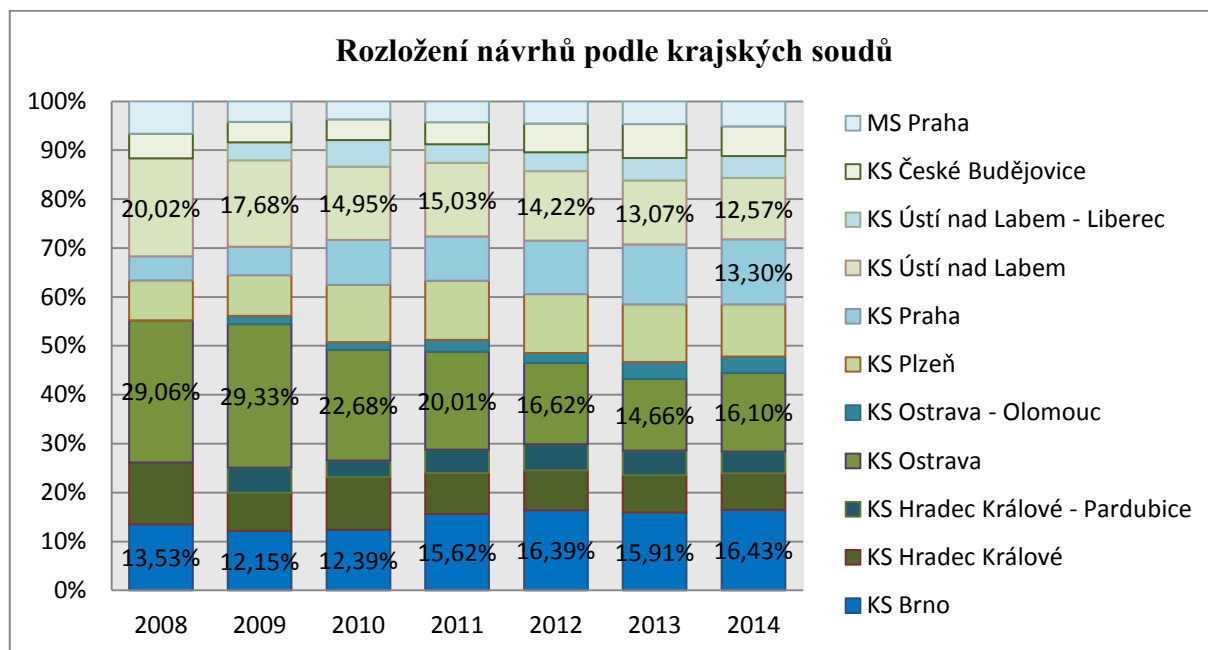
<sup>44</sup> Vlastní zpracování

<sup>45</sup> Zpracováno podle Insolvenční rejstřík, MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI - Statistiky

<sup>46</sup> Obsahuje návrhy na oddlužení za I a II Q 2014

V období do roku 2014 pozorujeme nejvyšší procento návrhů u KS Ostrava, Brno a Ústí nad Labem. KS Ostrava dosahoval nejvyššího počtu návrhů od roku 2008 až do roku 2012. Pro rok 2013 je na první příčce KS Brno, kde bylo podáno o 378 návrhů více. Nejvíce podaných návrhů tak patří do Jihomoravského, Moravskoslezského a Ústeckého kraje.

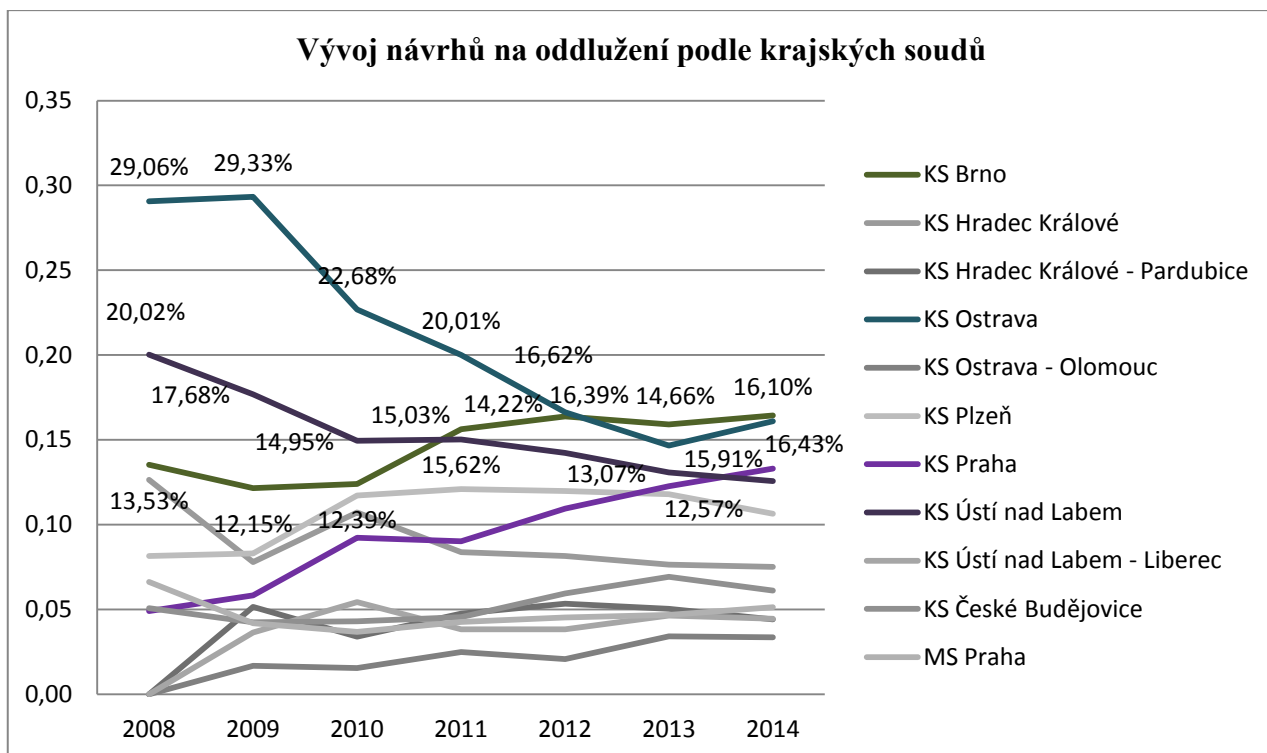
V Grafu 5 Rozložení návrhů podle krajských soudů popisky dat ukazují procentuální rozložení nejvýznamnějších krajských soudů z hlediska počtu podaných návrhů. V roce 2013 dosahovalo KS Ostrava 14,66 % celkových návrhů. To představovalo zlepšení oproti roku 2012. V první polovině roku 2014 se počet návrhů opět zvýšil. KS Brno dosáhlo v roce 2013 také mírného zlepšení a vykážalo 15,91 % návrhů. Do června 2014 došlo ke zhoršení průměru. 13,07 % z podaných návrhů v roce 2013 podali dlužníci u KS Ústí nad Labem. i zde došlo ke zlepšení oproti minulému roku. Na rozdíl od jmenovaných soudů si Ústí jako jediné polepšilo i v první polovině 2014.



**Graf 5 Rozložení návrhů podle krajských soudů<sup>47</sup>**

Chronologický vývoj návrhů na oddlužení vykresluje spojnicový Graf 6 Vývoj návrhů na oddlužení podle krajských soudů. Zde lépe vidíme výsledky tří nejvýznamnější KS, kterých ostatních kraje v období vůbec nedosáhly. Výrazně fialovou barvou je znázorněn KS Praha, který v roce 2014 překvapil vysokým počtem návrhů na oddlužení. V prvním pololetí 2014 bylo podáno nejvíce návrhů na oddlužení u KS Brno, Ostrava, Ústí nad Labem a Praha (kraj Jihomoravský, Moravskoslezský, Ústecký a Praha).

<sup>47</sup> Vlastní zpracování



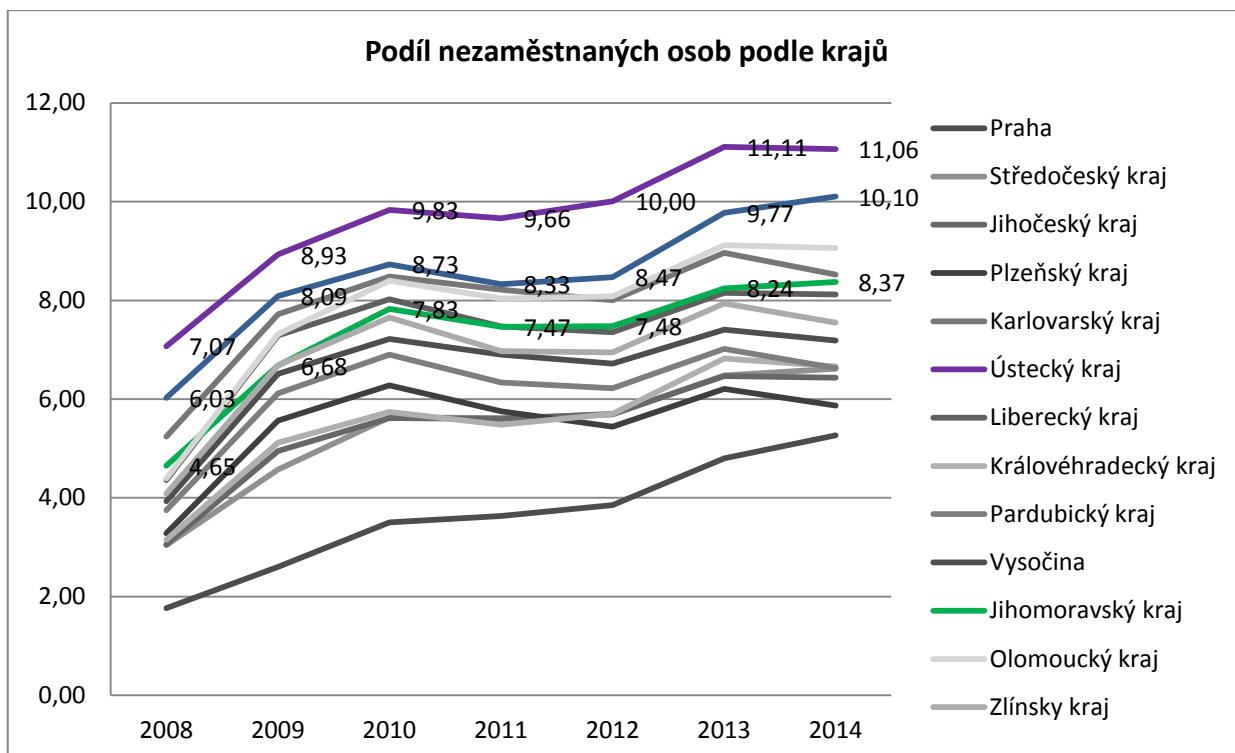
**Graf 6 Vývoj návrhů na oddlužení podle krajských soudů<sup>48</sup>**

Podle informací Creditreform, v počtu celkových insolvenční návrhů (nejen návrhy spojené s oddlužením) dosáhla v roce 2014 nejvyššího počtu Praha, následoval Moravskoslezský, Jihočeský a Jihomoravský kraj. Nejstabilnějším zůstává Středočeský kraj.

Vývoj oddlužení úzce souvisí s nezaměstnaností v jednotlivých krajích. Následující Graf 7 Podíl nezaměstnaných osob podle krajů<sup>49</sup> ukazuje závislost krajů s nejvyššími počty podaných návrhů na nezaměstnanost. Největší souvislost vidíme v Ústeckém a Moravskoslezském kraji. Z hlediska nezaměstnanosti je na tom Jihomoravský kraj lépe, než by mohly návrhy na oddlužení vypovídat.

<sup>48</sup> Vlastní zpracování

<sup>49</sup> Podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku, ukazatel nahrazuje doposud zveřejňovanou míru registrované nezaměstnanosti



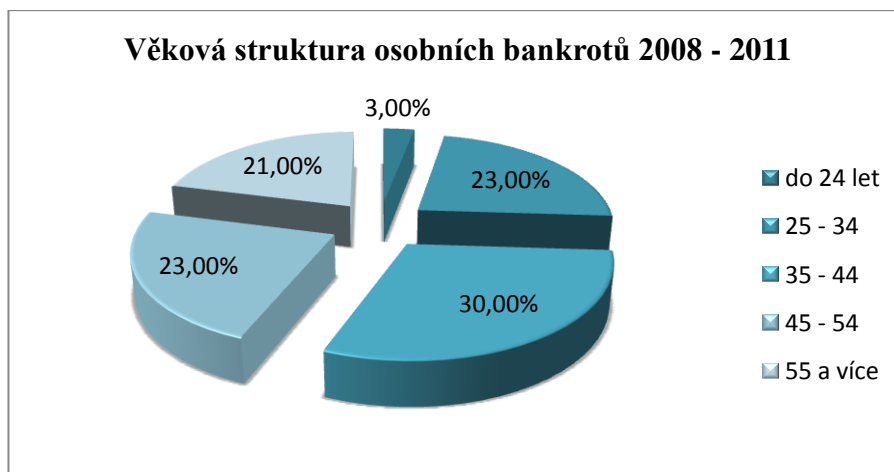
Graf 7 Podíl nezaměstnaných podle krajů<sup>50</sup>

#### 4.4 Věková struktura

Věková struktura dlužníků, kteří se přihlásí do oddlužení, je téměř neměnná od roku 2008. V roce 2011 společnost Czech Credit Bureau provedla analýzu dlužníků, která ukázala, že typickým kandidátem na insolvenční řízení je muž z Moravskoslezského kraje ve věku od 35 do 44 let. Důvodem je pak zejména záliba v elektronice. Graf 8 Věková struktura osobních bankrotů 2008 – 2011 zachycuje grafické provedení výsledků. Nejméně rizikový se ukázal věk do 24 let a následovali lidé starší 55 let. Třetí místo sdílí intervaly 25 až 34 a 45 až 54 let. Nejvíce dlužníků bylo z věkové skupiny 35 až 44 let a to celých 30 %. (Czech Credit Bureau, 2011)

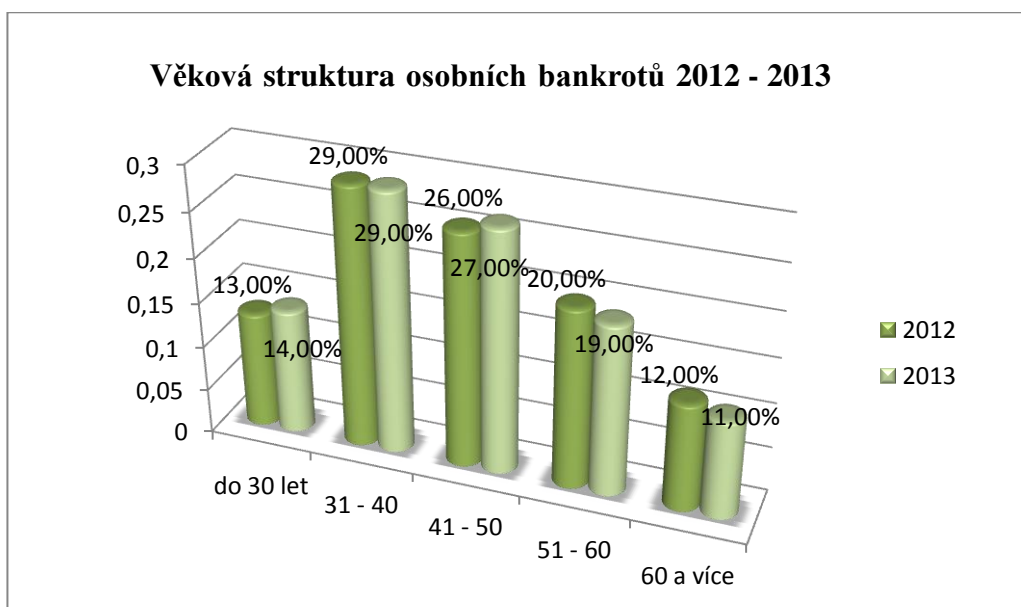
<sup>50</sup> Zpracováno podle Integrovaný portál MPSV. Zaměstnanost. Časové řady míry nezaměstnanosti a podílu nezaměstnaných osob [online]. 2015 [cit. 2015-25-04]. Dostupné z: [http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/casove\\_rady](http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/casove_rady)





**Graf 8 Věková struktura osobních bankrotů 2008 - 2011<sup>51</sup>**

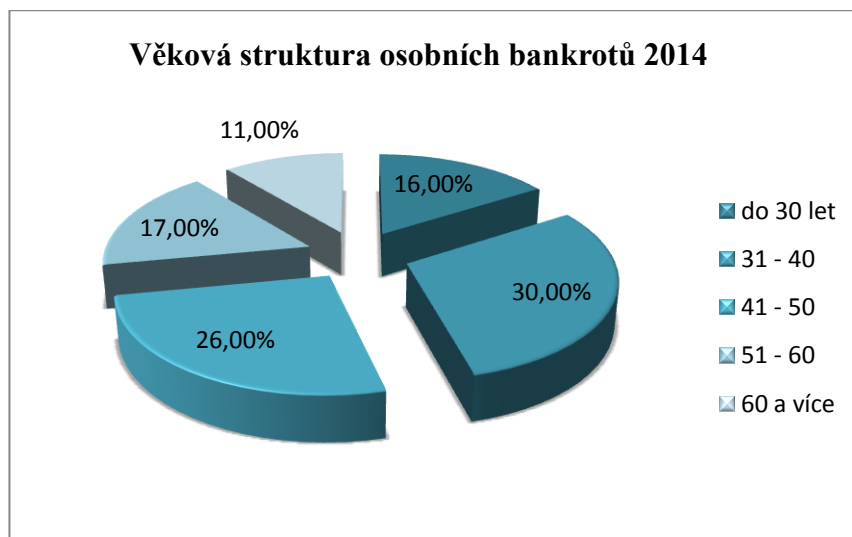
Pro rok 2012 bylo nejvíce dlužníků ve věku 31 až 40 let a převládal Moravskoslezský kraj. Nejméně osobních bankrotů podle Grafu 9 Věková struktura osobních bankrotů 2012 - 2013 bylo podáno lidmi ve věku nad 60 let. Creditreform uvádí jako jeden z možných důvodů neochotu finančních institucí půjčovat lidem v pokročilejším věku. V následném období roku 2013 nedošlo k výrazným změnám. Nejrizikovější zůstává věk od 31 do 40 let. Následuje interval 41 – 50 kde bylo podáno více bankrotů než v roce 2012. Nejméně náchylní zůstávají lidé nad 60 let. Zde vidíme i mírné zlepšení. Nejvíce bankrotů z roku 2013 náleží do Jihomoravského kraje.



**Graf 9 Věková struktura osobních bankrotů 2012 - 2013<sup>52</sup>**

<sup>51</sup> Zpracováno podle Konkursní noviny, *Počet osobních bankrotů stále roste, v srpnu jich bylo 1129* [online], 2011, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.kn.cz/clanek/pocet-osobnich-bankrotu-stale-roste-v-srpnu-jich-bylo-1129>

Rok 2014 u věkové struktury přinesl zvýšení bankrotů v nejkritičtějším intervalu 31 a 40 let o 1 %. Dlužníci tohoto věku tvoří již 30 % celkového počtu. Výsledky zobrazuje Graf 10 Věková struktura osobních bankrotů 2014. Nárůst pozorujeme i u nejmladších do 30 let. Naopak dlužníků ve věku od 51 do 60 let ubylo o 2 %. Poměrově významnými zůstává zejména Moravskoslezský kraj a Praha.



**Graf 10 Věková struktura osobních bankrotů 2014<sup>53</sup>**

#### **4.5 Analýza 2014 - 2015**

V roce 2014 bylo podáno celkem 35 140 návrhů na řešení úpadku. Z toho bylo 3 563 návrhů podáno firmami a 31 577 spotřebiteli. Spotřebitelé představují všechny FO včetně nepodnikajících živnostníků. Nejproblematictějšími odvětvími byly těžba, chemický průmysl + výroba z plastů a papírenský průmysl. (Creditreform, 2015)

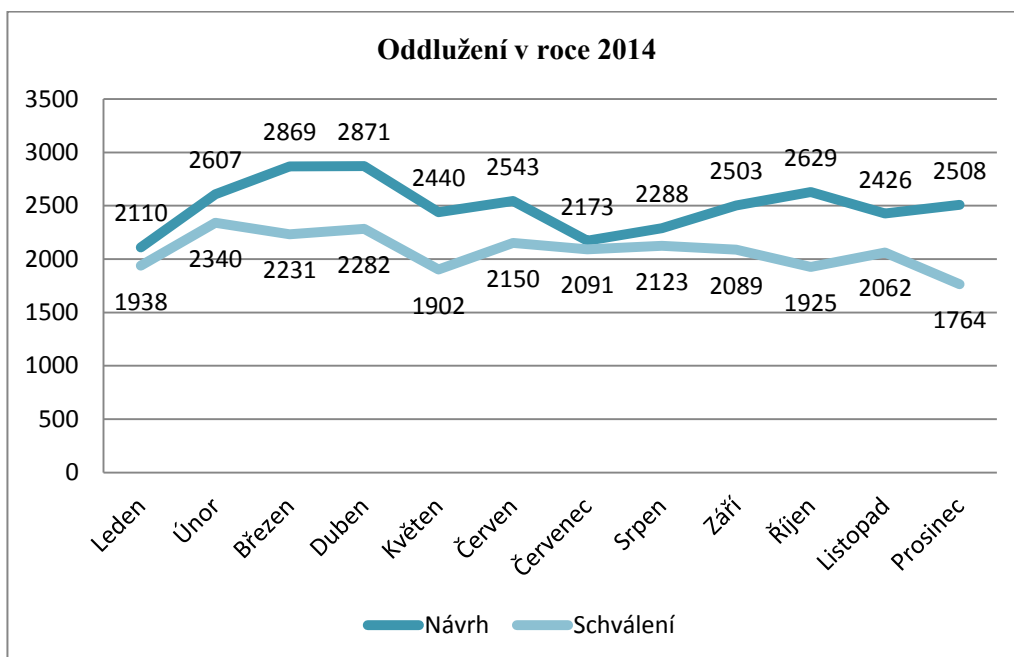
Nejvíce návrhů na reorganizaci bylo podáno v květnu a srpnu, součet těchto dvou měsíců představoval více než 38 % všech podaných návrhů. V součtu byl nejkritičtější II. Q. 2014. Návrh na konkurz podalo nejvíce dlužníků v dubnu a prosinci. V návrzích pak převažoval IV. Q. 2014 s více jak 26 % návrhů. Podaných návrhu bez způsobu řešení, bylo nejvíce podáno v březnu a prosinci. Celkově převažoval I. Q. 2014. Nejvíce insolvenčních návrhů bez ohledu na způsob řešení bylo podáno v březnu a dubnu, v součtu v II. Q. 2014

Spojnicový Graf 11 Oddlužení v roce 2014 ukazuje rozdíl mezi podanými návrhy na oddlužení v jednotlivých měsících a schválenými oddluženími. Z hlediska oddlužení byl nejvýznamnější březen a duben – součtem více než 19 % všech návrhů spojených

<sup>52</sup> Zpracováno podle CREDITREFORM

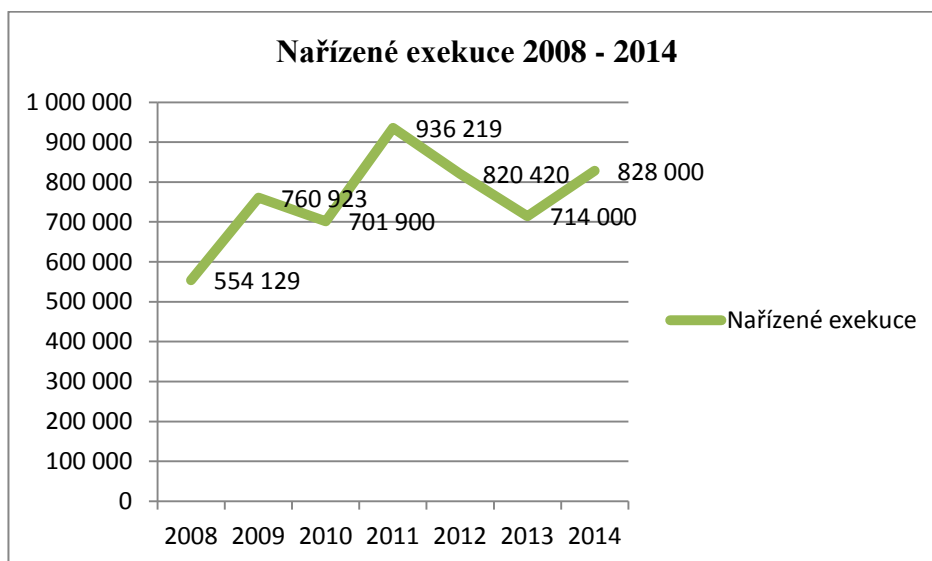
<sup>53</sup> Zpracováno podle CREDITREFORM

s oddlužením. Nejvíce soudem schválených oddlužení patřilo do měsíce února a dubna. Vidíme, že nejkritičtější byl přelom I. a II. Q. 2014.



**Graf 11 Oddlužení v roce 2014<sup>54</sup>**

Osobní bankroty úzce souvisí s exekucemi. Jednotlivé výše zobrazuje Graf 12 Nařízené exekuce 2008 – 2014. Nejvyššího počtu exekucí bylo dosaženo v roce 2011. Snížení nařízených exekucí v roce 2013 bylo přičítáno i zvýšení počtu návrhů na oddlužení – vypadalo to, že dlužníci plně využívají oddlužení jako způsobu nálezu solventnosti s možností pozastavení exekučních řízení. V roce 2014 se však hodnoty nařízených exekucí zvýšili.



**Graf 12 Nařízené exekuce 2008 - 2014<sup>55</sup>**

<sup>54</sup> Vlastní zpracování

V insolvenčních řízeních v roce 2015 (data duben 2015) rozhoduje 505 insolvenčních správců. 429 jsou fyzické osoby a 76 je veřejných obchodních společností. O oddlužení se stará 504 z nich – jedna z fyzických osob provádí pouze konkurs. Jedná se o insolvenční správce bez pozastavené činnosti. (Justice.cz, 2015)

Zejména v analýze let 2014 a 2015 a dohledávání doplňkových informací let minulých se ukázaly možnosti vyhledávání na oficiálních stránkách nedostatečné. Období pro filtrování není možné nastavit na delší dobu než 14 dní a velmi omezující je maximální počet zobrazených výsledků. Díky limitu 400 pak v případě oddlužení nelze zobrazit výsledky za více než dva dny.

První čtvrtletí roku 2015 zaznamenalo snížení návrhů na oddlužení oproti I. Q. 2014 o více než 3 %. Počet zůstává vyšší než ve srovnatelném období roku 2013. Měsíční souhrn návrhů je nižší v každém z měsíců, prozatím až do dubna. Povolených oddlužení je v součtu do měsíce dubna méně, než ve stejném období 2014. Dosavadní součty vykazuje Tabulka 9 Situace oddlužení 2015.

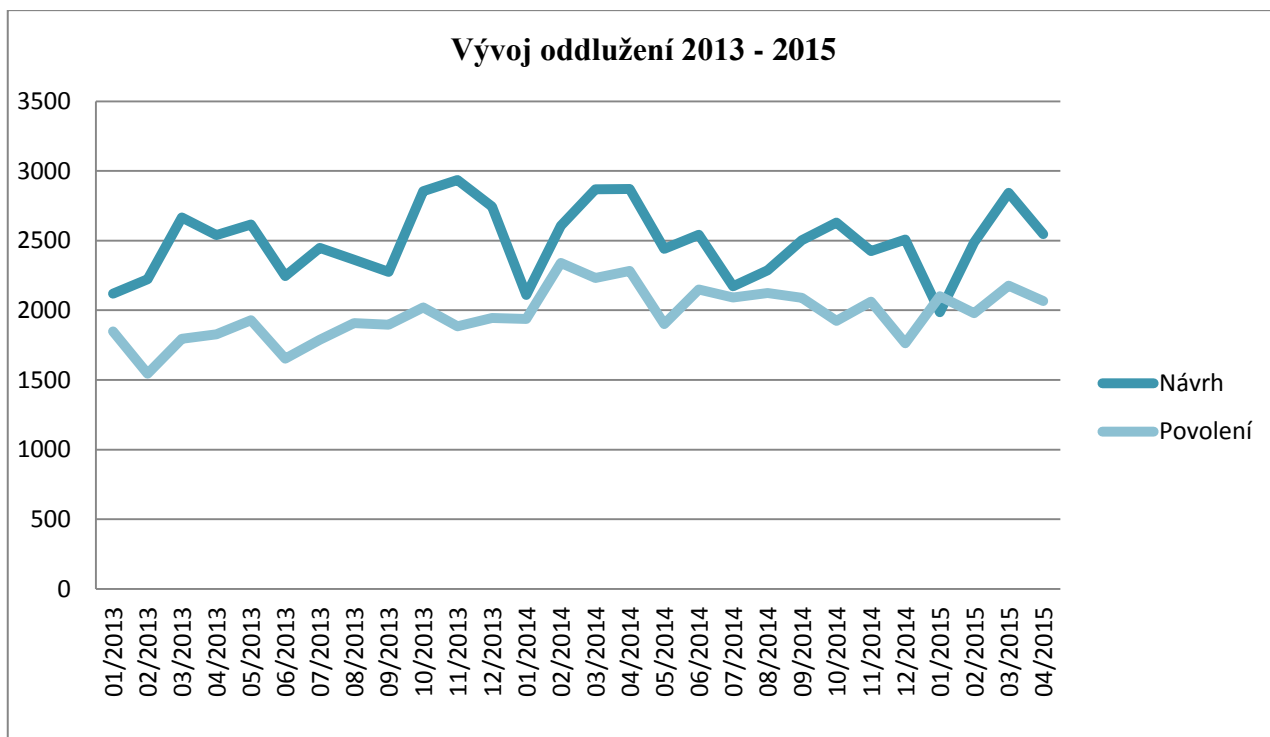
**Tabulka 9 Situace oddlužení 2015<sup>56</sup>**

Měsíc	Návrh	Povolení
<b>Leden</b>	1986	2102
<b>Únor</b>	2488	1979
<b>Březen</b>	2843	2178
<b>Duben</b>	2547	2067
<b>Celkem</b>	9864	8326

Do konce dubna bylo podáno celkem 9 864 návrhů a soud povolil 8 326 oddlužení. Množství podaných návrhů spojených s oddlužením rostl od samého počátku až do roku 2013, rok 2014 přinesl zlepšení, které při optimistických vyhlídkách bude pokračovat i do 2015. Trend vývoje oddlužení od roku 2013 do dubna 2014 při vykázání návrhů a povolených oddlužení přibližuje Graf 13 Vývoj oddlužení 2013 – 2015.

<sup>55</sup> Zpracováno podle NOVINKY.CZ, *Počet exekucí loni klesl, rekordman jich má 213* [online], 2011, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.novinky.cz/domaci/333642-pocet-exekuci-loni-klesl-rekordman-jich-ma-213.html>

<sup>56</sup> Zpracováno podle CREDITREFORM, Insolvenční rejstřík, MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI - Statistika



**Graf 13 Vývoj oddlužení 2013 - 2015<sup>57</sup>**

Společně s návrhy na oddlužení klesal i podíl nezaměstnaných osob. V lednu dosáhl 7,7 %, v únoru 7,5 % a v březnu prozatímního minima 7,2 %. V roce 2015 by mohl snížení návrhů pomoci také růst minimálních a zaručených mezd. Ministerstvo financí České republiky vydalo prognózu reálného růstu HDP v roce 2015 ve výši 2,7 %. (MPSV, 2015)

*„Hospodářský růst nadále probíhá v podmínkách inflace v blízkosti nulových hodnot a zlepšující se situace na trhu práce. Míra nezaměstnanosti (VŠPS) klesá, ještě zřetelněji se pak snižuje registrovaná nezaměstnanost. Běžný účet platební bilance se v roce 2014 poprvé od roku 1993 dostal do přebytku.*

*V roce 2015 je ekonomika stimulována několika jednorázovými faktory. Nejdůležitějším je pozitivní nabídkový šok v podobě nízkých cen ropy na komoditních trzích.*

*Oslabení eura (a tudíž i koruny) vůči americkému dolaru sice dopady nízkých dolarových cen ropy tlumí, ale přesto by ropa v korunovém vyjádření měla být téměř o čtvrtinu levnější proti roku 2014.“<sup>58</sup>*

<sup>57</sup> Vlastní zpracování

<sup>58</sup> Ministerstvo financí České republiky, Makroekonomická predikce – duben 2015, [online], 2011, [cit. 2015-04-20]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/prognozy/makroekonomicka-predikce/2015/makroekonomicka-predikce-duben-2015-21118#1zpet>

## 5 KONKRÉTNÍ PŘÍPADY ODDLUŽENÍ

Každé insolvenční řízení, které vyústí v povolené oddlužení, probíhá za podobného sledu jednání, výnosů a usnesení. Případy se od sebe liší vybraným způsobem oddlužení. Převládá využití splátkového kalendáře.

Vybrané tři případy oddlužení představují průběh řízení, důležitá jednání a usnesení. Ukazují spolupráci představitele insolvenčního soudu, insolvenčního správce (IS), věřitelů a dlužníka. Oddlužení jsou časově rozdělena na situace před a po úpadku. Vzorky nejsou vybrány náhodně, ale z důvodu minulé pracovní spolupráce s insolvenčním správcem.

### 5.1 Oddlužení 1

Prvním dlužníkem je muž, narozen v roce 1982. Celkový přihlášený dluh činí 1 024 927 Kč. Hodnota majetku sepsaného v návrhu na oddlužení je 267 700 Kč (v pořizovacích cenách). V obvyklých cenách v době soupisu pak 157 500 Kč. Jedná se o vybavení domácnosti a osobní automobil. Dlužník je ženatý, zaměstnán jako řidič, žije v podnájmu a má dvě dcery. Typ dluhů: úvěr od banky, půjčky od finančních společností, půjčka na automobil a dlužné pojistné.<sup>59</sup>

#### Řízení do úpadku

*15. 10. 2009* Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení

Dlužník podal insolvenční návrh s přílohami prokazujícími schopnost splatit nejméně 30 % dluhu. Byly přiloženy mzdové listy a pracovní smlouva na dobu neurčitou. Měsíční příjem dlužník odhaduje na 16 000 Kč, bez opakovaných cestovních náhrad. Přiložen je seznam věřitelů, jednotlivých smluv a splátkových kalendářů. Téhož dne bylo zahájeno insolvenční řízení. Soud prostřednictvím usnesení vyzval věřitele dlužníka k přihlášení pohledávek.

*26. 10. 2009* Opatření o určení osoby správce

Došlo ke zveřejnění opatření o určení IS – vydáno již 19. 10. 2009.

*26. 10. 2009* Usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení

Krajský soud vydal usnesení prohlašující úpadek na dlužníka, ustanovení IS a povolení řešení úpadku oddlužením. Věřitelé, kteří doposud nepřihlásili své pohledávky, mají 30 dnů ode dne zveřejnění na dodatečné přihlášení. Soud nařídil konání přezkumného jednání a schůze věřitelů.

---

<sup>59</sup> Veřejné informace z insolvenčního rejstříku – Oddlužení 1, Insolvenční rejstřík, Detail insolvenčního řízení, [online] [05-10-2015] Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AABCBGABSAAB7XaABh](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AABCBGABSAAB7XaABh)

*„Předmětem jednání schůze věřitelů následující bezprostředně po přezkumném jednání, bude:*

- 1. rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla při přezkumném jednání popřena, pohledávka je vázána na podmínku nebo nebyla zjištěna*
- 2. volba věřitelského orgánu*
- 3. zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti*
- 4. usnesení věřitelů o případném odvolání soudem ustanoveného insolvenčního správce a o ustanovení nového insolvenčního správce podle § 29 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen IZ)*
- 5. projednání a hlasování o způsobu oddlužení“*

### **Řízení po úpadku**

*09. 12. 2009* Seznam přihlášených pohledávek

Seznam přihlášených věřitelů vykazoval deset různých společností s celkovou pohledávkou 1 159 927 Kč.

*16. 12. 2009* Sdělení správce o plnění oddlužení

IS informoval soud o majetkových poměrech dlužníka - žádný cennější zabavitelný majetek, pouze starší vybavení bytu. Manželka dlužníka je na rodičovské dovolené a po ukončení bude hledat zaměstnání. Dlužník dosahuje dostatečných příjmů a v případě jejich snížení bude hradit dluh z vyplácených cestovních náhrad. IS navrhuje schválení oddlužení splátkovým kalendářem.

*16. 12. 2009* Přezkumné jednání

Přezkumného jednání se zúčastnil samosoudce, zapisovatelka, dlužník a IS. Nezáčastnil se žádný z věřitelů. Byla přezkoumána pravost, výše a pořadí pohledávek a finanční situace dlužníka.

*18. 12. 2009* Usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře

Soud schvaluje oddlužení splátkovým kalendářem a ukládá dlužníkovi placení pravidelných splátek vždy k 20. dni měsíce. Datum nabytí právní moci je 31. 12. 2009. Soud uložil pláci mzdy provádět srážky ze mzdy a ty poukazovat na účet IS. Přiložen je soupis procentních poměrů nároku věřitelů pro každou splátku.

*„Pokud nedojde v průběhu příštích 5 let ke změně poměrů na straně dlužníka, pak aktuální částka určená k rozdělení mezi nezajištěné věřitele umožňuje, aby dlužník během 5 let zaplatil na uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů částku cca Kč 402.300,--. Celkový objem přihlášených pohledávek činil Kč 1.159.925,07. Vzhledem k výši částky určené k rozdělení*

*mezi nezajištěné věřitele, by bylo dosaženo uspokojení zjištěných pohledávek nezajištěných věřitelů ve výši cca 35 %.*“

*03. 03. 2010* Usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře

Na začátku roku jeden z věřitelů podal zpětvzetí části pohledávky, snížení o 135 000 Kč. Soud provedl přepočítání procentních poměrů a celkového dluhu.

*14. 04. 2010* Sdělení správce o plnění oddlužení

Zveřejněna správa, kde IS informoval soud o řádném plnění splátkového kalendáře skrze dlužníkovu zaměstnavatele a předkládání výplatních pásek.

*06. 08. 2010* Sdělení správce o plnění oddlužení

IS podal správu o splácení kalendáře. Po domluvě dlužník hradí více, než je mu určeno z výplatní částky. Započítává část cestovních náhrad. 6. 9. 2010 byla podána tabulka zachycující dosavadní plnění.

*02. 05. 2011, 14. 10. 2011* Sdělení správce o plnění oddlužení

Soud zveřejnil zprávu IS o plnění řízení, včetně mzdových listů. V období bylo zveřejněno sdělení IS o řádném plnění splátek ve vyšší částce. Dlužník pravidelně komunikuje a dochází na dohodnuté schůzky.

*15. 03. 2012* Sdělení správce o plnění oddlužení

Dlužník komunikoval a hradil splátky ve výši 6 – 7 tisíc Kč za měsíc. Příložena potvrzení zaměstnavatel o příjmech zaměstnance.

*21. 06. 2013* Sdělení správce o plnění oddlužení

Dlužník nadále platil vyšší než nutné splátky a byl v pravidelném kontaktu s IS. Tabulky s rozpočítaným plněním přílohou.

*07. 02. 2014* Sdělení správce o plnění oddlužení

IS informoval soud o nepravidelném splácení dlužníka z důvodu stěhování a změny zaměstnání. Dlužník komunikoval a splácel v dostatečné výši, pouze ne natolik pravidelně, jako před změnou.

*14. 07. 2014* Sdělení správce o plnění oddlužení

Dlužník nadále řádně hradil splátky a doposud uradil více než 28 % dluhu. Přílohou tabulky a mzdové listy od nového zaměstnavatele, nadále pracoval jako řidič.



#### *16. 01. 2015* Sdělení správce o plnění oddlužení

Zveřejněna Závěrečná zpráva a vyúčtování odměny správce. Dlužník v oddlužení zaplatil celkem 327 979 Kč, to představovalo 32 % z celkového dluhu ve výši 1 024 927 Kč. Pohledávky byly plněny příspěvkem ve výši v rozmezí 6000 – 8000 Kč měsíčně (ve vyšší výši než by byla srážka ze mzdy). IS provedl vyúčtování odměny dle minimálních částek: 750 Kč odměna x 60 měsíců + 150 Kč hotové náklady správce x 60 měsíců, celkem 54 000 Kč.

#### *16. 01. 2015* Návrh na osvobození od placení dosud neuspokojených pohledávek

V lednu 2015 byla na insolvenčním rejstříku vystavena žádost o osvobození od ostatních dluhů podané dlužníkem. Dlužník splnil oddlužení a za zákonných podmínek tak požádal o prominutí nesplaceného dluhu a nepřihlášených pohledávek.

#### *14. 05. 2015* Usnesení

Soud projednal ukončení oddlužení a osvobození dlužníka od ostatních dluhu. Byla vydána: Usnesení o vzetí na vědomí splnění oddlužení, Usnesení o odměně správce, Usnesení o zproštění funkce správce po skončení řízení a Usnesení o osvobození dlužníka od placení dosud neuspokojených pohledávek. Soud tímto vzal na vědomí splnění oddlužení, schválil vyúčtování správce a zprostil ho funkce. Soud dále osvobodil dlužníka od placení pohledávek zahrnutých v řízení, pohledávek nezahrnutých z důvodu jejich nepřihlášení a pohledávek, ke kterým se nepřihlíželo.

### **Shrnutí**

Dlužník po celou dobu insolvenčního řízení spolupracoval a komunikoval s IS a soudem. Zasílal mzdové listy a předkládal veškerá potvrzení, která byla vyžádána. Komunikoval písemně, telefonem a docházel osobně na sjednané schůzky. Již na začátku souhlasil se zasíláním vyšší částky než té, která mu byla automaticky strhávána z platu. Pracoval totiž jako řidič a cestovní náhrady se nezapočítají do příjmů postižených exekucí a insolvenčí. Měsíčně zasílal částku kolem 6 000 – 8 000 Kč a celkově uhradil 32 % dluhu (327 979 Kč).

V roce 2014 došlo ke změnám v oblasti oddlužení manželů. Dlužník z tohoto důvodu požádal soud o dodatečné oddlužení manželky, která neměla za řízení žádné příjmy. V době podání návrhu nebylo možné, aby manželé vedli společné oddlužení. Samotné manželce by pak v době rodičovské dovolené nebylo oddlužení povoleno pro nedostatek vlastních příjmů. Pokud by se podával návrh, až po změně zákona bylo by umožněno sloučení dluhů i příjmů a rodina dlužníka by mohla být oddlužena celá. Soud k této žádosti nepřihlédl a oddlužil pouze dlužníka. Rodina pravděpodobně na radu IS vyhledá odborníka, který by mohl u soudu

uspět s odvoláním. Za těchto podmínek by byl oddlužen pouze manžel a veškeré zbytkové dluhy by věřitelé začali vymáhat po manželce.

## 5.2 Oddlužení 2

Druhým případem je úpadce žena, vdaná a narozena v roce 1965. V počátcích řízení byl podán návrh na rozvod a dlužnice dále žije sama s nezletilým synem. Celkový dluh byl vyčíslen na 271 142 Kč. Hodnota sepsaného majetku je velmi nízká - 24 800 Kč v pořizovacích cenách s minimální zůstatkovou hodnotou. Jedná se o běžné vybavení domácnosti. Dlužnice pobírá částečný invalidní důchod. Typ dluhu: telekomunikační poplatky, nespécifikované půjčky od finančních společností.<sup>60</sup>

### Řízení do úpadku

9. 6. 2009 Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení

Návrh byl podán včetně příloh: pracovní smlouvy, potvrzení výdělku, mzdové listy, přiznaný částečný invalidní důchod, přiznané dávky státní sociální podpory, úvěrové smlouvy, dohody o uznání dluhu, nařízené exekuce, kupní smlouvy a smlouvy o půjčkách. Téhož dne bylo zahájeno řízení. Dlužnice byla následně vyzvána o doplnění přesného soupisu majetku, pohledávek a závazků. Uváděné příjmy dlužnice při podání návrhu činili 5 000 Kč ze zaměstnání, 5 880 Kč z invalidního důchodu a 980 Kč ze sociálního příspěvku. Celkem pak 11 860 Kč/měsíc.

28. 6. 2009 Opatření o určení osoby správce

Insolvenční správce určen na základě žádosti podané 24. 6. 2009.

17. 8. 2009 Usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení

Usnesení potvrzuje zjištěný úpadek dlužníka, ustanovuje IS, povoluje řešení úpadku oddlužením, vyzívá věřitele k přihlášení pohledávek a nařizuje přezkumné jednání a schůzi věřitelů. Usnesení nabývá moci 25. 8. a 10. 9. 2009.

16. 9. 2009 Námitka proti povolení oddlužení

Jeden z věřitelů zaslal námitku z důvodu možného sledování nepoctivého záměru. Dle jeho názoru dlužnice v době podpisu dluhu již musela vědět, že je v situaci, kdy nebude schopna dluh splácet.

---

<sup>60</sup> Veřejné informace z insolvenčního rejstříku – Oddlužení 2, Insolvenční rejstřík, Detail insolvenčního řízení, [online] [05-10-2015] Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AABCGBGABSAAB7DHACH](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AABCGBGABSAAB7DHACH)

## **Řízení po úpadku**

30. 9. 2009 Přihlášky věřitelů a přehled přihlášených věřitelů

Zveřejnění přihlášených věřitelů a pohledávek: celkem 7 věřitelů s pohledávkou 270 813 Kč.

6. 10. 2009 Přezkumné jednání

Na konané přezkumné jednání se dostavila dlužnice, IS a jeden z věřitelů. Byla posouzena pravost, výše a pořadí přihlášených pohledávek. Projednána námitka z 16. 9. 2009. Vyslechnuta dlužnice (popis finanční situace před podáním návrhu na oddlužení). Sama dlužnice v tuto chvíli přiznala, že poslední podepisované smlouvy již podrobně nečetla. Jednání odročeno z důvodu výsledku nepřítomné zástupce věřitele.

21. 10. 2009 Přezkumné jednání

Na následném přezkumném jednání byli vyslechnuti přítomní a navrženo, aby soud rozhodl o způsobu oddlužení. (zvolen splátkový kalendář). Věřitel s předchozí námitkou uvedl, že na námitce trvá.

9. 11. 2009 Usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře

Usnesením byl schválen způsob oddlužení splátkovým kalendářem, uloženo preposílání příjmů insolvenčnímu správci k přerozdělení a uspokojování věřitelů (dle procentního poměru).

*„Podle § 412 IZ Po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře je dlužnice povinna:*

*a) vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě, že je nezaměstnaná, o získání příjmu usilovat; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat,*

*b) hodnoty získané dědictvím a darem zpeněžit a jejich výtěžek, stejně jako jiné své mimořádné příjmy, použít k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře,*

*c) bez zbytečného odkladu oznámit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru každou změnu svého bydliště nebo sídla a zaměstnání,*

*d) vždy k 15. lednu a k 15. červenci kalendářního roku předložit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců,*

*e) nezatajovat žádný ze svých příjmů a na žádost insolvenčního soudu, insolvenčního správce nebo věřitelského výboru předložit k nahlédnutí svá daňová přiznání za období trvání plánu oddlužení,*

*f) neposkytovat nikomu z věřitelů žádné zvláštní výhody,*

*g) nepřijímat na sebe nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti splnit.“*

V usnesení byla popsána finanční situace dlužnice, která umožňuje plnit splátkový kalendář a během pěti let zaplatit více než 30 % dluhu.

*„Pokud nedojde v průběhu příštích 5 let ke změně poměrů na straně dlužnice, pak aktuální částka určená k rozdělení mezi nezajištěné věřitele umožňuje, aby dlužnice během 5 let zaplatila na uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů částku cca Kč 309.000,--. Celkový objem přihlášených pohledávek činil Kč 270.814,15. Vzhledem k výši částky určené k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, by bylo dosaženo uspokojení zjištěných pohledávek nezajištěných věřitelů ve výši 100 %.“*

*15. 2. 2010* Sdělení správce o plnění oddlužení

Správce uvedl, že z důvodu dlouhodobé nemoci dlužnice požádala o posunutí termínu splátek. Z doložených příjmů a dávek bylo spočítáno, že i přes nemoc je dlužnice povinna odvést část splátky. Na vyžádání nebyla v určeném termínu zaplacená.

*20. 7. 2010* Oznámení

Bývalý zaměstnavatel dlužnice podal soudu zprávu o ukončeném pracovním poměru a soupis doposud odvedených částek IS.

*6. 8. 2010.* Sdělení správce o plnění oddlužení

IS sděluje řádné splácení dle kalendáře od zaměstnavatele. Od ukončení zaměstnání se dlužnice neozvala a nekomunikuje – nebere telefon, nevybírá poštu. Splátka již zaslána nebyla.

*20. 8. 2010* Sdělení dlužníka o plnění oddlužení

Dlužnice na vyzvání podává zprávu o plnění. Ta obsahuje rozpis minulých příjmů a přílohou novou pracovní smlouvu (na dobu určitou). Nový zaměstnavatel je následně vyzván k odvádění mzdy k rukám IS. IS následně zasílá nové tabulky s jednotlivými splátkami a poměry věřitelům.

*19. 1. 2011* Sdělení správce o plnění oddlužení

IS informuje soud, o registraci dlužnice na úřadu práce (ÚP). Nejsou známy nové výše invalidního důchodu ani podpory. 8. 2. 2011 Soud ukládá plátcům podpory v nezaměstnanosti povinnost zasílat plnění IS k vypořádání.

*7. 4. 2011* Sdělení dlužníka o plnění oddlužení

Dlužnice zaslala kopii nové pracovní smlouvy a doložila minulé příjmy.

*20. 7. 2011* Sdělení správce o plnění oddlužení

Dlužnice i přes nové zaměstnání splátky neodvádí. Byla znovu písemně vyzvána (kopie výzvy zveřejněna na insolvenčním rejstříku).

*15. 9. 2011* Sdělení dlužníka o plnění oddlužení

Na výzvu soudu dlužnice podala soupis minulých příjmů a odůvodnění nezaslaných splátek (úhrada nájemného z důvodu vyhrožováním vystěhováním). Současně byla podána žádost o odklad splátek (později povolena).

*10. 5. 2012* Sdělení správce o plnění oddlužení

Dlužnice nekomunikuje a neplní své závazky a to již od posledního odkladu splátek.

*22. 6. 2012* Protokol o jednání

Na začátku května bylo zveřejněno předvolání dlužnice k projednání zrušení oddlužení pro neplnění splátkového kalendáře. Na jednání se dostavila dlužnice, IS i zástupce věřitelů. Došlo k projednání situace dlužnice. Dlužnice poukazuje na nové zaměstnání i pobíraný invalidní důchod. Přiznává, že s IS nekomunikuje z důvodu nedostatku finančních prostředků. Zástupce věřitelů navrhuje zrušení oddlužení, nemyslí si, že dlužnice změní své jednání.

*28. 6. 2012* Usnesení o zrušení schváleného oddlužení

Soud v závislosti na jednání vydává usnesení o zrušení oddlužení a prohlášení konkursu na majetek dlužnice.

*26. 7. 2012* Odvolání

Dlužnice podává odvolání a žádá o nové projednání možnosti pokračovat v oddlužení. Uvádí, že doposud pracuje u nového zaměstnavatele a její prioritou je nález levnějšího bydlení.

*29. 1. 2014* Protokol o jednání před odvolacím soudem

Po dlouhé pauze bylo v prosinci 2013 nařízené nové jednání, které bylo nakonec odročeno na leden 2014. Dlužnice se na jednání nedostavila. IS informuje přítomné, že dlužnice nadále nekomunikuje. V současnosti není evidována na ÚP, ale není známo zaměstnání (ČSSZ informaci potvrdila). Usnesení o zrušení oddlužení bylo potvrzeno. Dle přílohy k jednání dlužnice z plnění oddlužení uhradila necelých 9 % dluhu a došlo k zaplacení odměny IS za některé z měsíců. Oddlužení bylo povoleno v listopadu 2009 a uběhly již více než čtyři roky.

*24. 2. 2014* Usnesení

Soud potvrzuje usnesení o zrušení oddlužení a pokračování konkursu. Součástí je i rozpis podmínek splnění oddlužení. Dlužnice uhradila poměrnou část dluhu. Dle průměrných splátek

a příjmů, nebylo možné, aby došlo ve zbývajících měsících k úhradě zůstatku. Znovu byla sepsána i neúčast dlužnice na jednání a informace, že nekomunikuje.

#### *9. 7. 2014* Sdělení správce o plnění oddlužení

Dlužnice v konkursu neuhradila žádnou další splátku, nekomunikuje a nezdržuje se v místě trvalého bydliště ani nahlášeného pobytu. V průběhu oddlužení navíc podepsala směnku na dodatečný dluh od jiné fyzické osoby. ČSSZ neeviduje nové přihlášení dlužnice. Správce navrhuje ukončení konkurzu pro nedostatek majetku. ÚP později zaslal potvrzení o vedení dlužnice v evidenci uchazečů o zaměstnání.

#### *3. 11. 2014* Protokol o jednání

Na návrh IS přistoupil soud k projednání návrhu na zrušení konkursu. Jednání se konalo 24. 10. 2014. Protože nedošlo k žádné změně jednání ze strany dlužnice, bylo zrušení schváleno a IS byl vyzván k podání vyúčtování nákladů.

#### *13. 1. 2015* Usnesení o zrušení konkursu

Insolvenční soud schválil zrušení konkursu a určil odměnu a konečné povinnosti IS. Odměna byla následně přikázána k vyplacení Krajskému soudu.

### **Shrnutí**

Dlužnice v průběhu oddlužení změnila třikrát zaměstnavatele a dvakrát byla vedena na úřadu práce. Jako důvod ztráty zaměstnání uvádí i neochotu zaměstnávat dlužníka v insolvenci. V průběhu docházelo k minimální komunikaci s IS. Dlužnice se nezdržovala na uváděných místech, nevyzvedávala si poštu a nebrala telefon. Omluva špatné komunikace z důvodu nedostatku finančních prostředků nebyla přijata. Telefonní služby jako volající platil IS a dlužnice nebydlela natolik daleko, aby nemohla přijít na schůzku osobně. Několikrát došlo k žádosti o odklad splátek (nemoc, nutná úhrada nájemného, změna zaměstnání a výplatního termínu). Soud vyhověl odkladům do chvíle, kdy dlužnice přestala komunikovat úplně, a nedocházelo k dalším splátkám.

Celková hodnota dluhu byla 271 142 Kč (v průběhu došlo ke zpětvzetí jedné z pohledávek a změně výše jiné). Celkově dlužnice uhradila 34 262 Kč v oddlužení a 31 515 Kč v konkursu. Insolvenční správce si v době pravidelného splácení vyplatil pouze 10 800 Kč. V době úplného ukončení již uplynulo celých pět let. Minimální odměna správce je stanovena na 45 000 Kč. K úhradě dluhu by po odečtení minimální odměny sloužilo 20 777 Kč. Tím by bylo uhrazeno 7,66 % dluhu. Odměna IS byla nakonec vyčíslena na 52 590 Kč. Soud doplatil dosud neuhrazenou odměnu.

### 5.3 Oddlužení 3

Posledním vybraným dlužníkem je žena, narozena v roce 1952. Celkový dluh byl na počátku řízení stanoven na 745 971,5 Kč a v průběhu snížen na 717 922 Kč. Hodnota sepsaného majetku byla 91 190 Kč v pořizovacích cenách. Jednalo se o automobil a obvyklé zařízení domácnosti. Hodnota dle doloženého znaleckého posudku byla pouhých 50 247 Kč. Dlužnice je vdaná. Na začátku řízení pobírala částečný invalidní důchod ve výši 5 951 Kč a byla vedena na ÚP. Nedlouho po prohlášení úpadku nastoupila dlužnice do starobního důchodu (září 2009). Manžel byl od začátku ve starobním důchodu a přivydělával si (důchod 13 342 Kč, zaměstnání přibližně 10 000 Kč). Syn v prvních měsících studoval střední školu. Typ dluhu: úvěr a úvěry od bank a finančních společností.<sup>61</sup>

#### Řízení do úpadku

10. 08. 2009 Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení

Dlužnice podala insolvenční návrh ve kterém podrobně popsala svou i manželovu finanční situaci z hlediska budoucích příjmů. Přílohy návrhu tvořily soupisy majetku, závazků, korespondence s ČSSZ o budoucí výplatě starobního důchodu a smlouva o důchodu dle § 842 a násl. zák. č. 40/1964 Sb. v platném znění na manžela.

*„Za podmínek touto smlouvou sjednaných se plátce zavazuje vyplácet příjemci důchod ve výši 5.000 Kč měsíčně, počínaje měsícem, v němž bude Krajským soudem v Hradci Králové pravomocně kladně rozhodnuto o povolení oddlužení, a to po celou dobu trvání oddlužení...“*

10. 08. 2009 Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení

Ve stejném dni, kdy došlo k podání insolvenčního návrhu soud zahájil insolvenční řízení. V počátcích se projednal úpadek dlužnice a věřitelé byli vyzváni k podání přihlášek.

13. 08. 2009 Výzva k opravě nebo doplnění návrhu

Soud vyzval dlužnici k doplnění insolvenčního návrhu – v původním návrhu nebyly dostatečně popsány závazky dlužnice. 21. 8. 2009 soud zveřejnil došlé soupisy a přílohy: karty splátek ke smlouvám, úvěrové smlouvy a výzvy k úhradě, výpisy z účtu a upomínky. Součástí návrhu i znalecký posudek na majetek dlužnice: automobil a vybavení domácnosti v hodnotě 50 247 Kč. Dodáno rozhodnutí o přiznání podpory v nezaměstnanosti.

---

<sup>61</sup> Veřejné informace z insolvenčního rejstříku – Oddlužení 3, Insolvenční rejstřík, Detail insolvenčního řízení, [online] [05-10-2015] Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AABCBGABSAAB7DeAAZ](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AABCBGABSAAB7DeAAZ)

09. 09. 2009 Protokol o jednání

Po prvotním odročení soud zahájil jednání o insolvenčním návrhu. Dostavila se dlužnice osobně a zastupující advokát dle dodané plné moci. Úpadce doložila nově vystavené rozhodnutí ČSSZ o přiznání starobního důchodu ve výši 9 947 Kč.

18. 09. 2009 Opatření o určení osoby správce

Insolvenční soud zveřejnil opatření ustanovující insolvenčního správce pro zastupování dlužníka v řízení.

18. 09. 2009 Usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení

Krajský soud rozhodl samosoudcem o úpadku dlužnice, ustanovil IS a povolil řešení úpadku oddlužením. Vyzval dosud nepřihlášené věřitele k podání přihlášek v zákonné lhůtě 30 dnů. Bylo nařízeno přezkumné jednání a svolána schůze věřitelů. Usnesení nabylo právní moci 13. 10. 2009 a 26. 09. 2009.

### **Řízení po úpadku**

02. 11. 2009 Seznam přihlášených pohledávek

IS zaslal na soud seznam věřitelů obsahující celkem 9 zástupců s pohledávkou 745 971,89 Kč. Přílohou jednotlivé přihlášky pohledávek.

06. 11. 2009 Protokol o přezkumném jednání a schůzi věřitelů

Na začátku listopadu se uskutečnilo jednání, jemuž byla přítomna dlužnice, nastolený IS a zástupci soudu. Nedostavil se žádný z věřitelů a schůze věřitelů se tak nekonala. V přezkumném jednání došlo k přezkumu jednotlivých přihlášených pohledávek dle dodaného seznamu. IS správce navrhuje zvolit formu oddlužení splátkovým kalendářem.

13. 11. 2009 Usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře

Soud schvaluje vybraný způsob oddlužení a ukládá dlužnici povinnost zasílat měsíční splátky IS k přerozdělení nezajištěným věřitelům. Uložené splátky budou tvořeny částí starobního důchodu dlužnice a měsíční platby pobírané na základě smlouvy o důchodu. Soud ukládá plátcům starobního důchodu zasílat srážky k rukám IS.

*„Pokud nedojde v průběhu příštích 5 let ke změně poměrů na straně dlužnice, pak aktuální částka určená k rozdělení mezi nezajištěné věřitele umožňuje, aby dlužnice během 5 let zaplatila na uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů částku cca Kč 112.800,--. K této částce je nutno připočíst stálou měsíční platbu ve výši Kč5.000,-- poskytovanou dlužnici na základě smlouvy o důchodu ze dne 6. 8. 2009 uzavřené mezi dlužnicí a jejím manželem .... Ten se v ní zavázal vyplácet dlužnici po celou dobu trvání oddlužení důchod ve výši Kč*



*5.000,-- měsíčně počínaje právní mocí povolení oddlužení. Dlužnice tak ze svých příjmů a poskytnuté částky bude během 5 let schopna zaplatit na uspokojení zjištěných pohledávek nezajištěných věřitelů částku Kč 412.800,--. Celkový objem přihlášených pohledávek činil Kč 745.971,89. Vzhledem k výši částky určené k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, by bylo dosaženo uspokojení zjištěných pohledávek nezajištěných věřitelů ve výši cca 55 %.*“

*10. 03. 2010* Sdělení správce o plnění oddlužení

IS informoval krajský soud o řádném plnění splátkového kalendáře prostřednictvím srážek ze starobního důchodu a zasílaného příspěvku.

*02. 07. 2010* Sdělení dlužníka

Skrze správce dlužnice podala zprávu o neuhrazeném příspěvku manžela za předchozí měsíc. Jako důvod uvedla stěhování rodiny, které přineslo dodatečné náklady. Dlužná splátka bude uhrazena jako součást budoucích plateb.

*06. 08. 2010* Sdělení správce o plnění oddlužení

IS podal správu o plnění oddlužení srážkou ze starobního důchodu dlužnice. K urovnání předchozího dluhu na základě příslibu nedošlo a dluh vzrostl o dalších 5 000 Kč. Správce byl dlužnicí informován, že manžel ukončil pracovní poměr. IS vyzívá soud ke zvážení schopnosti dlužnice dodržet splátkový kalendář při snížených příjmech rodiny. Srážka z důchodu je stanovena na 2 010 Kč.

*09. 09. 2010* Sdělení správce o plnění oddlužení

IS zaslal na soud tabulku dosavadních splnění. Doposud bylo ze starobního důchodu sraženo 19 160 Kč a příslibem zasláno 28 230 Kč – celkem 47 390 Kč.

*15. 09. 2010* Protokol o jednání

V polovině září bylo projednáno plnění podmínek oddlužení. Přítomni byli dlužnice, manžel dlužnice i IS. Dlužnice byla seznámena s průběhem oddlužení a skutečností, že není plnění splátkový kalendář v závislosti na rozhodnutí soudu. Manžel uvedl, že nyní pobírá pouze starobní důchod a rád by upravil smlouvu na 2 500 Kč měsíčně. Dodatek smlouvy je později zaslán na soud.

*08. 11. 2010* Usnesení

Soud umožnil dlužnici snížit hodnotu měsíční splátky složené ze srážky a příspěvku. Soud shledal, že i při snížených splátkách bude dlužnice schopna splnit zákonné podmínky oddlužení a uhradit nejméně 30 % dluhu.

*29. 03. 2011, 15. 07. 2011, 15. 11. 2011* Sdělení správce o plnění oddlužení

IS informoval soud o řádném zasílání snížených splátek. Přílohou výměr důchodu dlužnice. V případě pozdních plateb IS upomínal úhrady. Dlužnice komunikovala a byla v osobním kontaktu. Ke konci roku 2011 byla výše uhrazených splátek celkem 103 020 Kč.

*18. 04. 2012, 07. 11. 2012* Sdělení správce o plnění oddlužení

Pověřený správce podal správu o dlužném plnění z důvodu nezaslaného smluvního příspěvku manželem. Náprava byla dohodnuta. Při druhé správě bylo oddlužení plněno sníženou srážkou z důchodu ve výši 2 118 Kč a příspěvkem manžela. Dlužnice byla v pravidelném kontaktu. Došlo k doplacení dlužných příspěvků. Zaplaceno již 33 splátek v hodnotě 158 602 Kč. Po odečtení odměny IS náleželo věřitelům 128 902 Kč.

*30. 3. 2013, 04. 11. 2013* Sdělení správce o plnění oddlužení

V prvním čtvrtletí 2013 dlužnice řádně hradila splátky. Na manžela byla uvalena exekuce a došlo k zablokování jeho účtu. To snížilo zasílání příspěvku. IS byl s manželi v kontaktu a problém řešil. Uběhlo již 44 měsíců oddlužení. Zveřejněno 17. 12. 2013.

*13. 02. 2014* Sdělení správce o plnění oddlužení

Jeden z věřitelů zaslal zpětvzetí pohledávky ve výši 28 049,5 Kč. IS požádal soud o přepočtení procentuální poměrů a došlo k vyrovnání. Soud ověřil zpětvzetí a zaslal nový splátkový kalendář.

*11. 06. 2014, 01. 08. 2014* Sdělení správce o plnění oddlužení

Z důvodu uvalené exekuce na účet manžela dlužnice nehradila dostatečně vysoké měsíční splátky. Byla dohodnuta náprava mimořádnou splátkou ve výši cca 10 000 Kč a řešeno navýšení zbývajících splátek z důvodu blížícího se konce oddlužení. Druhé sdělení informovalo soud o doplacení příspěvků manžela, který jednorázově zaslal k rozdělení 30 000 Kč (posledních 12 splátek po 2 500 Kč). Do konce oddlužení již byly strhávány pouze srážky z důchodu dlužnice.

*28. 11. 2014* Závěrečná zpráva

IS podal závěrečnou zprávu a vyúčtování odměny IS. Dlužnice byla informována o možnosti podat žádost o osvobození od zbývajících dluhů. Celkem bylo uhrazeno 231 202 Kč k rozdělení mezi věřitele a odměna IS v hodnotě 54 000 Kč. Závěrečná zpráva obsahovala vyčíslení uhrazený dluhů v tabulce.

### 03. 12. 2014 Žádost o osvobození od placení dluhů

Dlužnice na návrh IS zaslala žádost o osvobození. Žádost se vztahuje na zbylé dluhy z přihlášených pohledávek, nepřihlášené pohledávky a ty, ke kterým se v řízení nepřihlíželo. V žádosti byla připojena prosba o oddlužení celé rodiny. Manžel zasílal příspěvek.

### 30. 12. 2012 Usnesení

Soud vzal na vědomí úspěšné oddlužení dlužnice, schválil odměnu IS a zprostil jej funkce. Dále osvobodil dlužnici od zbývajících přihlášených dluhů a ostatních, které podléhali řízení (dle zákona). Oddlužení manžela schváleno nebylo. Právní účinky usnesení nastaly v lednu roku 2015.

### **Shrnutí**

Celkový dluh byl v průběhu řízení snížen na 717 922 Kč a zasláno bylo 231 202 Kč. Dlužnice tím uhradila 32,2 % celkového dluhu. V průběhu řízení došlo v několika případech k přerušení řádného splácení, ale konečný součet splátek byl dostatečný. Dlužnice komunikovala se správce i soudem a zasílala přehledy svých i manžellových příjmů. Případ se od jiných lišil typem postižitelného příjmu. V oddlužení se srážky prováděli ze starobního důchodu. Většinou se vyplácejí z příjmu z pracovního poměru. Změnou byla také existence smlouvy o důchodu, kterou se manžel dlužnice zavazoval přispívat k pravidelným splátkám. V průběhu řízení byl věřitelský výbor stanoven celkem pět krát. Věřitelé vždy postupně odstupovali z funkce.

V konci oddlužení podala dlužnice žádost o společné oddlužení. V roce 2014 došlo ke změnám v legislativě v otázce oddlužení manželů. Manžel oddlužen nebyl a důvodem může být například fakt, že oddlužení manželů je možné pouze v případě, kdy se oba vzdají všech svých příjmů k přepočtu. Na rozdíl o druhého oddlužení (dlužník žádající o oddlužení manželky na rodičovské dovolené) manžel nevykazoval celkový důchod k přepočtu a nebyly tak splněny základní podmínky oddlužení. V případě společného oddlužení manželů by byla měsíční splátka vyšší. Dlužnice byla osvobozena od zbývajících dluhů, ale některé z nich budou v budoucnu pravděpodobně vymáhány po manželovi.

## **5.4 Problémy oddlužení**

Jako každý soudní proces i oddlužení má své problémy. Jde o spolupráci více zainteresovaných osob a ne vždy dochází k hladkému průběhu. Mezi problémové oblasti patří zejména komunikace, neplnění splátkového kalendáře, majetková podstata, výdělečná činnost, rodinné oddlužení a využívání institutu oddlužení.

### **a) Komunikace**

Z vybraných vzorků oddlužení dva dlužníci řádně komunikovali se soudem a insolvenčním správcem. V průběhu řízení nedochází k bezdůvodným schůzkám a komunikace probíhá převážně přes telefon, e-mail a poštovní služby. Záleží na dlužníkovi, zda preferuje osobní schůzky. Pokud nejsou řádně plněna usnesení soudu, správce nejprve vyzve dlužníka k nápravě a následně informuje soud. Ten zasílá a zveřejňuje další výzvy (například při nepodání průkazných příjmů nebo nových smluv). Dlužnice v neúspěšném oddlužení nekomunikovala se správcem a reagovala pouze na výzvy soudu. Za příčinu špatné komunikace dlužnice uvedla nedostatek finančních prostředků. Správce dlužnici opakovaně zasílal výzvy, volal a hledal ji na uvedených adresách. Náklady na odpověď by v těchto případech byly minimální. Soudní řízení se z důvodu čekání na odpověď velmi protahují. V usneseních je uvedena nejzazší doba odpovědi, ale pozdní odpověď nebývá nijak postižena. Komunikace při řízení je velmi důležitá, pouze tak může dlužník vyřešit dodatečné problémy.

### **b) Dodržování splátkového kalendáře**

Největším problémem oddlužení je nedodržování stanoveného splátkového kalendáře. Jsou situace, kdy soud povolí odklad nebo dočasné snížení splátek a dlužník následně řádně hradí a doplatí i dlužné částky. Důvodem může být například změna zaměstnání, změna bydliště, dočasné snížení příjmů, problémy v rodině nebo nemoc. Někteří dlužníci správně informují insolvenčního správce a soud a dojdou k dohodě. Druhým případem jsou dlužníci, kteří pouze sníží splátky a nereagují na výzvy. Setkáváme se s dlužníky, kteří nevykazují snahu řešit svou situaci. Pouze očekávají, že se přidělený správce bude starat a se soudem vše vyřídí v jejich prospěch. Neukazují vděčnost za možnost využít oddlužení a zaplatit pouhých 30 % dluhu.

### **c) Majetková podstata**

Dlužníci zpravidla nemají dostatečný majetek, nebo vlastní majetek, jehož prodej by nebyl vhodný z důvodu jejich dalších potřeb. Úpadci vlastní minimum nemovitostí, převládají nájemníci a majetek tvoří obvyklé vybavení domácnosti. Někteří úpadci vlastní automobil a zde se vyskytuje otázka, zda dopravní prostředek prodat nebo ponechat. Správce a soud rozhodnou v závislosti na výši dluhu, možné prodejní ceně a potřebě rodiny automobil využívat. V představených oddluženích automobily neměly takovou cenu, aby prodejem a následnou koupí jiného automobilu došlo k úhradě podstatné části dluhu.

### **d) Výdělečná činnost**

Dlužníkovou hlavní povinností je zasílat pravidelné splátky a proto musí vykonávat výdělečnou činnost. Povinnost nalézt a udržet si přiměřeně výdělečné zaměstnání je vypsána

v každém Usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře. Pokud dlužník práci ztratí, musí usilovat o nález nové. Správci se setkávají s dlužníky, kteří se nesnaží udržet a pokud jim to jejich výše dluhu dovolí, odevzdávají pouhé minimum k úhradě 30 %. Pak záleží na správci a soudu, zda dlužníkovi prokáží neplnění podmínek oddlužení. Správce má možnost všimnout si nového automobilu nebo odkladu schůzky z důvodu dovolené. V případě dodržované oddlužení, není možné, aby dlužník žil nad poměry. Dlužnice z popsaného řízení změnila několikrát zaměstnání a za důvod propuštění ve zkušební době uvádí i neochotu zaměstnávat někoho v insolventci. Můžeme se setkat i s takovými situacemi, kdy zaměstnanec přijde o práci z důvodu nástupu od oddlužení nebo vymáhání exekuce. Pro zaměstnavatele tyto případy přináší dodatečnou práci a ne všichni jsou ochotni se tím zabývat. Společností, kdy by mzdová účetní neřešila insolvenční a exekuce ubývá.

#### **e) Rodinné oddlužení**

Do roku 2014 velký problém představovalo rodinné oddlužení. Legislativa neumožňovala manželům vstoupit do řízení společně. Existovalo pouze několik ojedinělých případů, kdy soudci řízení sloučili. Pokud se do řízení přihlásili oba z manželů zvlášť, vedla se dvě řízení s dvěma náklady. Do většiny oddlužení tak vstoupil pouze jeden z manželů a po ukončení se rodina musela vypořádat s tím, že některé dluhy plněn nezanikly a jsou teď vymáhány po druhém. Ukončení oddlužení umožňuje exekucím rozběhnutí nárůstu úroků. Jedinou možností, je požádat o další oddlužení. Od roku 2014 se situace změnila a rodina se dá oddlužit jako celek. Při řádném ukončení, tak po žádosti o odpuštění zbylých dluhů, zanikne právo věřitelů na další vymáhání.

#### **f) Využívání institutu**

Ne všichni z úpadku podávají žádost o oddlužení z čestných důvodů. U začínajících řízení je proto sledován možný nepoctivý záměr. Správci po přezkoumání pohledávek věřitelů vidí dluhy, které vznikly již v době, kdy dlužník věděl, že se bude hlásit do oddlužení nebo v době, kdy minimálně věděl, že dluhy nebude schopen platit. Jsou i případy, kdy si dlužník půjčí a poslední půjčku ukryje například v rodině, jako rezervu na dobu, kdy má být v oddlužení. Pokud jsou takové záměry prokázány, jedná se o podvod a oddlužení povoleno není. V druhém popsaném oddlužení vidíme další porušení základních povinností dlužníka a to dodatečné dluhy. Dlužnice si od důvěřivé sousedky půjčila peníze, které není schopna splatit a které žena nemůže dodatečně přihlásit do oddlužení. Výhodou insolvenčního řízení je i pozastavení vymáhání exekucí a nárůst úroků a poplatků. Někteří úpadci proto podávali návrh i přes to, že věděli, že neplní zákonné podmínky pro povolení. Pouze tak oddělili

nutnou úhradu svých závazků. Dalším případem je úmyslné nezahrnutí části dluhu. Dlužník doufá, že se věřitel nepřihlásí a celková hodnota dluhu pak bude nižší. Obdobou je nezahrnutí majetkové podstaty, která do řízení náleží. Dochází k prodejům, darům nebo ztrátám v době, kdy dlužník již plánuje návrh. Dlužníci také využívají opakovaných odkladů a odvolání a neúspěšné řízení se tak může protáhnout i na několik let.

## 6 ZPŮSOBY OMEZENÍ ODDLUŽENÍ

S rostoucím uvědoměním si problému zadlužování a jeho řešení se objevuje větší množství literatury, která se dlužníkovi nebo případnému dlužníkovi snaží poradit, jak se ve špatné finanční situaci zachovat. Klíčovým bodem pro snižování zadluženosti je finanční gramotnost. Není vyloučené, že se do nesolventnosti dostane dlužník, který má znalosti z finanční problematiky, ale riziko se výrazně snižuje. Z tohoto důvodu již některé školy přistoupily k zahrnutí finančnictví do svého vyučování. Množství dostupné literatury se zvyšuje a je možné nalézt učebnice pro školy i již nestudující zájemce. Ve větších městech je finanční vzdělávání postupně zpřístupněné i mimo klasické vyučování. Mimo společností, které byly založeny za účelem, pak zejména na tzv. univerzitách třetího věku nebo v rámci občanských sdružení.

Pro ukázkou dostupné literatury použitelné k výuce finanční gramotnosti představíme zástupce Finanční gramotnost pro žáky 2. stupně základní školy a střední školy. Kniha seznámí studenty zejména s pojmy peníze, banka, placení, tržní hospodářství, hospodaření domácnosti, finanční produkty, spoření a investování. Učebnice obsahuje důležité rady na finanční problémy, které mohou v rodině nastat a jejich předcházení. Vysvětluje například nežádoucí nabídky (podomní prodej nebo faktury na dosud nepřijaté zboží), nebankovní půjčky, exekuce, rozhodčí doložky a celkovou zadlužeností. Kniha nabádá studenty, aby získané vědomosti poskytli i svým rodičům a prarodičům. Ti mají často méně znalostí než jejich děti. (Navrátilová, Jiríček, Zlámal, 2013, str. 69 – 84)

### 6.1 Finanční gramotnost

Manuál pro sociální pracovníky v oblasti insolvence, který vyšel s podporou Evropské unie v rámci programu Lidské zdroje a zaměstnanost, upozorňuje mimo jiné na nejrizikovější ujednání smluv a předkládá tak způsob jak omezit riziko při podpisu. Případný dlužník by se tak měl seznámit zejména s pojmy: rozhodčí doložka, směnka, sankční ujednání a úvěr.

Rozhodčí doložky představují souhlas dlužníka, že se veškeré spory nebudou řešit u soudu ale při rozhodčím řízení. Toto řízení nedává dlužníkovi práva a případnou ochranu jako soudní řízení. Pokud se může případný dlužník podpisu smlouvy vyhnout a využít jiné varianty, měl by tak udělat. Obdobně by se měl zachovat i při předložení smlouvy s podmínkou podpisu směnky. Dalším uvedeným jsou sankční ujednání. Svým podpisem případný dlužník stvrzuje sankce, které mohou způsobit růst dlužné část v nesouměrném poměru. Občanský zákoník upravuje zákonné úroky z prodlení a poplatek. Dává tak věřiteli i dlužníkovi jasné zákonem

vymezené případy a výše procentuálního ocenění úroků a poplatku. Představuje tak ochranu dlužníka i věřitele. Smlouvy ale mohou obsahovat jiné sankce, které svým podpisem dlužník potvrzuje. Jedná se o dohodnuté sazby úroků z prodlení, smluví úroky i smluvní pokutu. Při podpisu by si tak dlužník měl dobře rozmyslet, co vlastně podepisuje. Případná odvolání na nepřiměřenost sankcí u soudu nemusí být akceptována. (Hubálek a ost., 2011, str. 10 – 18)

V případě úvěru kniha radí vždy provést kontrolu zejména vypsanych údajů: druh spotřebitelského úvěru, informace o věřiteli, celková výše úvěru, podmínky čerpání, doba trvání úvěru, výpůjční úroková sazba, celková částka splatná, roční sazba nákladů na úvěr, platby – splátky (výše, počet, četnost), poplatky za vedení účtu, povinnosti hradit notáře, úroková sazba při pozdním splácení, zajištění, právo na odstoupení od smlouvy, právo na předčasné splacení úvěru i právo na kopii smlouvy. Dlužníci velmi často podepisují smlouvu bez znalosti jejích náležitostí, to při pozdním splácení často vede k neúměrnému nárůstu nákladů. Banky evidují množství návštěv nových klientů, kteří až po podpisu smlouvy studují její náležitost a zjistí, že by si přáli nějakou změnu. Do nesolventnosti se dlužník může dostat i podpisem i řádné (myšleno spravedlivé) smlouvy pro důvod nesplácení. Publikace poukazuje na způsoby řešení a vhodné chování. (Hubálek a ost., 2011, str. 21 – 23, 29)

## **6.2 Kritické oblasti**

Osvojené teoretické znalosti je nutné uplatnit zejména v několika kritických oblastech. Zjednodušeně je nejlepší nic nikomu nedlužit, ale jsou situace, kdy se i malé půjčce rodina nedokáže vyhnout.

### **Investování a ukládání peněz**

Pro běžného obyvatele bývá jednodušší ponechat řízení finanční situace v rukou pověřených osob. Většinou s vírou ve schopnosti a vzdělání zástupce. Ne vždy je dosaženo požadovaného výsledku. Je nutné prověřit si pověst společností/osob, kterým svěříme své peníze (minimálně v okolí, mezi přáteli, rodina). Můžeme pouze představovat způsob výdělků. Poměrná část dluhů vzniká z důvodu neuvážených investic a půjček. Rizikovost je veliká, ale u solidárních společností a bank také pojistitelná.

*„...rodin, které běžně hospodaří s takovými přebytky, které má vůbec smysl nějakým způsobem systematicky obhospodařovat, je koncem první dekády 21. Století zhruba 30%. Zbývá drtivá většina je ráda, když se dostane do situace, které říkáme „vyrovnaný*



*rozpočet“.*<sup>62</sup>

Investování finančních přebytků podléhá velkému riziku a největší procento takto vzniklých dluhů vyplývá z neuvážených činů. Nejvíce pak z investic, které už na první pohled vypadají příliš dobře. Bylo zmíněno, že většina jednotlivců a domácnosti nemá pravidelné přebytky, které by mohla investovat, ale pokud tomu tak je, je nutné kriticky uvažovat o způsobu investování. Nevhodný investiční prostředek může v lepším případě zapříčinit, že ztratíme veškeré úspory. V horším případě pak přinese dodatečné náklady. Jde například o klesající cenu akcií nebo investice do nesolventních firem.

Nemalé jsou také částky, které lidé investují do pochybných akcií, které jsou na první pohled až příliš výhodné. S rostoucím ziskem zpravidla roste i riziko. Setkáváme se s případy, kdy je slíbeno vysoké zúročení investice a lidé jsou ochotni nejen vložit naspořené finance, ale ještě si půjčit s vidinou získání peněz bez práce. Nakonec přichází zpravidla zklamání – investor nedostane slíbené zisky a často přijde i o vložený kapitál. Pokud chceme zodpovědně investovat, je nutné seznámit se s riziky a nepostupovat bez kvalifikovaných osob. Základním pravidlem běžné fyzické osoby při investici by mělo být, že pokud se zdá investice příliš zisková či jednoduchá, nebudou informace pravdivé. Pokud neuvažujeme o kriminální činnosti, peníze si zkrátka musíme nějak zasloužit.

### **Rodinné finance**

Finance nejsou zpravidla záležitostí jednotlivce. Výhodu projednávání financí s rodinou určuje individuální přístup více zainteresovaných osob. Je kritičtěji projednána potřeba, výše, způsob, vhodný čas potřebných peněz. Už jen to, že finanční potřeba musí být obhájena před ostatními, donutí vyzyvatele více zhodnotit finanční potřebu. V partnerství (rodině) by si každý měl uvědomit, že případné problémy se netýkají pouze jeho samotného, ale ohrožují stabilitu celé rodiny.

Pro vyšší bezpečnost rodiny je nutné, aby byly zejména vyšší částky zapůjčovány pouze s podpisem obou manželů. Nejde, aby si jeden z páru půjčil větší obnos peněz bez vědomí druhého nebo například zastavil společnou nemovitost. Tady představují problém některé nebankovní společnosti.

Kniha Rodinné finance nabízí výčet otázek k analýze rodinných příjmů a výdajů a návod jak se pokusit finance srovnat. Cílem nemusí být vždy přebytek příjmů, ale nastolení dlouhodobé

---

<sup>62</sup> SMRČKA, L. Rodinné finance: ekonomická krize a krach optimismu, 2010, str. 84

rovnováhy. K tomu slouží vyrovnaný tok financí tzv. rodinné cashflow. Větší důraz by vždy měl být kladen na výdaje. Každý by měl být prvně zodpovědný ke své peněženke a uspokojovat své potřeby s rozmyslem. Finance by měli představovat rodinnou záležitost i z nefinančních důvodů. Dle výzkumů představují právě finanční problémy příčinu rozvodů až v 80 % případů. (Smrčka, 2010, str. 86, str. 94 – 100, str. 117)

### **Pojištění**

Nemalé výdaje a nutné půjčky jsou zapříčiněné nepojištěním domácnosti proti předvídatelným i méně předvídatelným skutečnostem. Jmenovitě pojištění osob (životní, penzijní nebo pojištění odpovědnosti), které se může jevit jako neopodstatněný luxus až do doby, kdy například nehoda ohrozí do té doby finančně stabilní rodinu – ztráta příjmu, výše závazku za způsobenou škodu nebo náklady za dlouhodobou nemoc. Další jsou pojištění domácnosti (majetku), pojištění proti přírodním katastrofám, pojištění vozu, cestovní pojištění, pojištění odpovědnosti za škodu (ze zaměstnání) a zejména pojištění neschopnosti splácet. Velmi vysoké procento dluhů osob tvoří dluhy na povinném zdravotním a sociálním pojištění. Finanční úřady, zdravotní pojišťovny i Česká správa sociálního zabezpečení využívají k vymáhání pomoci exekutorů.

### **Bydlení**

Náklady na bydlení představují vysokou (zpravidla nejvyšší) část měsíčních nákladů. Měly bychom jim proto věnovat dost času při plánování výdajů. Musíme posoudit, zda si můžeme stávající bydlení dovolit a zda by nebylo vhodnější zvolit jinou variantu. Základní otázkou zůstává, zda zvolit vlastní bydlení nebo nájem. Důležití je také velikost a lokalita z hlediska dojíždění. Náklady na dopravu do škol a práce představují korigovatelnou položku. Bohužel z důvodu touhy po cestování, nutnosti změny práce i snížení nákladů bydlení musí více osob přistoupit ke stěhování. Časy, kdy rodina bydlela po několik generací na jednom místě, se změnily. Stěhování z důvodu příliš vysokých nákladů není příjemné, ale může být nezbytné.

Setkáváme se se situacemi starších lidí, kteří se nechtějí stěhovat z bytu, ve kterém strávili svůj život a vychovali děti. V posledním případě to došlo až tak daleko, že se paní dostala do finančních problémů z důvodu příliš vysokých nákladů na bydlení. Nezpůsobovala to lokalita nebo přílišné spotřebovávání energií, ale velikost bytu. Paní s obvyklým důchodem nebyla po zaplacení ostatních nákladů schopna hradit náklady bytu o velikosti větší 3+1 ve kterém bydlela sama. Rady o přestěhování do menšího nejsou přijímány kladně. Tímto způsobem vzrůstají neuhrazené pohledávky. Při přestěhování do menšího, by paní za utržené peníze

z prodeje bytu koupila nový a získala i nějaké úspory. Druhý případ – muž, vlastník dvou bytů, neuváženě zadlužil svou rodinu. Jen z bytu pronajímal, ale neměl štěstí na nájemníky a sám se stal věřitelem. Nakonec čekal s prodejem jednoho z bytů, tak dlouho, že se bytové družstvo, kterému také dlužil nemalou částku, domluvilo a došlo k prodeji podílu. Tím pan získal mnohem méně peněz než by tvořila prodejní cena bytu. Konečná částka takto nepokryla ani celkovou výši dluhů. Nevhodné bydlení způsobuje vysoký podíl exekucí zejména u starších osob. V některých případech je možné požádat o sociální příspěvek na bydlení, ale pokud vlastníme příliš veliký nebo nákladný byt, mělo by být naší zodpovědností vyměnit bydlení za vhodnější.

### **Zaměstnání a ztráta zaměstnání**

Radit komukoli, aby dobře zvážil výběr zaměstnání je těžké, protože trh práce často neposkytuje dostatek možností. Minimální a zaručené mzdy pomalu rostou a to způsobuje jak růst mezd již zaměstnaných, tak i částečné snižování počtu pracovních míst. Pro zaměstnavatele představuje růst zvyšující náklady. Spolu se zvyšováním nelegálních pracovních míst (práce na černo) se stanovují i důslednější pokuty. Je celkem častým jevem, že osoba v exekuci i insolventi raději nelegálně pracuje a odvádí stanovené minimum (nebo také nic) než aby přeplatila povinných 30 %. Projevuje se tím velká nevděčnost vůči samotné možnosti oddlužení. Někteří si ale neuvědomují, že se kvůli neplacení si sociálního pojištění nemusí dočkat invalidního nebo vyššího starobního důchodu. Setkáváme se také s poznámkami typu: proč bych se snažil, když mi stejně vše seberou (nevidíme ohled na to, že dluhy si dlužník z velké části způsobuje sám).

### **Kritická období**

Poradci rodinám i jedincům doporučují praktičtěji uvažovat o důsledcích nákupů v následujících kritických obdobích: Vánoce a jiné svátky, dovolené, vybavování první domácnosti, stavění domu, školy, těhotenství (zejména první dítě), nákup vozu nebo stáří. Hůře zvládnutelné jsou velmi emociální situace jako rozchod, rozvod nebo smrt v rodině.

Lidé nakupují to, co si nemohou dovolit a to bez ohledu na potřebu a užitek. Například levnější auto poslouží potřebě rodiny stejně dobře a nemusí ji tolik zadlužit. Předpoklad půjčky je u nákupu vozu vysoký. Zmíněná rodinná dovolená by neměla v takovém poměru patřit mezi zboží, na které si půjčujeme peníze. Pokud nemáme dostatek financí, musíme si stanovit nějaké priority.

Každým rokem se na internetu a v doslechu objevují nové případy rodin, které se významně zadlužily kvůli Vánocům. Zejména ženy jsou v tomto období náchylnější k vyšší půjčce. Svátky bez dárků by rodina asi přijmout nechtěla, ale z jakého důvodu si žena s dvěma dětmi bez jiných ušetřených prostředků půjčí na dárky a Vánoční svátky (jídlo a nějaká nová výzdoba) 10 tis. Kč? Adekvátnější by bylo rodině vysvětlit finanční situaci a minimálně snížit půjčený obnos.

Vybavování dětského pokoje a čekání dítěte se ukazuje jako další finančně náročné období, které často vede k zadlužení. Dětské zboží nepatří mezi levné, ale rodiny často nadhodnocují potřebu svého dítěte po novém a dražším vybavení. Financování je těžší i z důvodu možné ztráty části příjmů pracujícího rodiče.

Rizikovou položkou nákupů je i elektrotechnika. Ceny televizí, počítačů, telefonů a ostatních zařízení sice klesají, ale předměty také rychle zastarají. Rodiny utratí vysoké částky zejména za počítače a telefony pro každého člena rodiny. Využívají zejména možnosti nákupů na splátky.

## **Hry**

Velký problém představují dluhy spojené s touhou po penězích získaných bez práce. Patří sem zejména losy, sázky, karty i jiné hry a bankomaty. V malé míře mohou zapříčít přísun peněz s malým nákladem. Je to sázka na štěstí a v některých případech dovednosti. V souvislosti s dluhy ale dlouhodobé hry představují neopodstatněný výdaj s velmi malým ziskem. Hry kromě zadlužení jednotlivce (domácnosti) také přináší i další sociální problémy jako zhoršení vztahů. Pokud ovšem racionálně uvažující člověk občas nějaký ten los vyplní, vsadí si v číselné loterii nebo na koňských dostizích, můžeme se na spotřebované finance dívat jako výdaj na zábavu. Případná výhra je bonusem. Není možné považovat hry za způsob obživy. Pravděpodobnost situace dostatečného výsledku je minimální.

## **Když už si půjčíme**

Najít vhodný způsob s kvalifikovanou pomocí, půjčit pouze nezbytnou výši, podepisovat dokumenty až po přečtení, hlídat splátkový kalendář, komunikace s případnými věřiteli, vybírat poštu (nezapírat), schovávat veškeré podklady, sami nepůjčovat nevhodným způsobem (rodina, bez smlouvy...), pojistit sebe i svou neschopnost splácet a nejdůležitější - nepřeceňovat se.

## **Pomoc ve špatné finanční situaci**

V České republice existuje množství sdružení a společností, které poskytují bezplatné nebo objektivně placené služby pro ty, kteří potřebují pomoc. Dlužník v exekuci, oddlužení i nesolventnosti obecně představuje zdroj financí i pro nečestné společnosti a jednotlivce, kteří nabízejí pomoc jen s vidinou vlastního prospěchu. I v případě využití pomoci je nejvhodnější se i dodatečně k tématu finanční gramotnosti něco naučit. Není výjimkou, že dlužník, kterému bylo schváleno oddlužení, nemá dostatek informací k průběhu dalších pěti let. Informace jsou veřejně dostupné v dostatečném množství a zamezí se tak podávání návrhů na oddlužení, které není možné schválit. Společnosti využívají neznalosti obyvatel a za vypracování podkladů a podání návrhů si účtují i 20 tis. Kč v případech, kdy sami se svou informovaností vidí, že dlužník nesplňuje ani minimální podmínky pro schválení.

## **Spolupráce s insolvenčním správcem/exekutorem/věřiteli**

*„Podle šéfa českých exekutorů Jiřího Proška jsou splátky bonus, kterým exekutor se souhlasem věřitele může dlužníkovi vyhovět.“<sup>63</sup>*

Exekučně postižení dlužníci neschvalují množství povolených splátkových kalendářů. Důvodem je i skutečnost, že o splátkový kalendář měl dlužník požádat svého věřitele ještě před exekučním vymáháním a nic jej nenařizuje. Zvýšení by bylo možné, ale s odkazem na změnu exekutorského řádu. Musel by obsahovat minimální měsíční splátku, počet splátek a doby splácení. Přestavoval by tak stupeň mezi exekucí a insolvenčním řízením. Sloužil by více jako ochrana dlužníka, kterému by dal šanci ve splátkách lépe hradit dluh. Na rozdíl od insolvence by dlužníka nic nenutilo vzdát se veškerých příjmů ve prospěch svých věřitelů. Splácel by požadovanou výši, úmluvou by mohlo dojít k pozastavení nákladů (dále by nerostly, nebyli by nutné další úkony, pokud by dlužník splácel dle rozhodnutí). Současně by ale pravděpodobně nedošlo k pozastavení růstu úroků. Tuto výhodu získá dlužník při insolvenční, ale je nucen využít celý svůj příjem na úhrady. Dlužník by uhradil dluh, náklady na prvotní řízení a úroky, nedošlo by ke zvýšení nákladů při vymáhání celé částky dluhu (více schůzek, návštěv, dopisů atd.).

Ušetření peněz u již započatých exekucí - sloučení exekucí vede ke snížení nákladů. Sloučí se exekuce a ustanoví se jeden exekutorský úřad a exekutor. Vede se tak pouze jedno řízení a vznikají jedny náklady. Do roku 2013 bylo sloučení možné pouze u jednoho věřitele a za

---

<sup>63</sup> JEŽEK, M. Jak vyvrát na exekuce, 2013, str. 42

splnění dalších podmínek. Od roku 2013 je umožněno sloučení i u více věřitelů k jednomu exekutorskému soudu. Vždy pouze na žádost dlužníka. (Ježek, 2013, str. 48)

Zjištění všech exekucí – pravomocně nařízené exekuce je možné dohledat v Centrální evidenci exekucí. Je možné požádat na okresním soudu (trvalé bydliště) se žádostí o přehled skončených a probíhajících řízeních, kde je dlužník účastníkem. To může vést ke sloučení více exekucí nebo minimálně ke zvýšení povědomí dlužníka. (Ježek, 2013, str. 49)

V souvislosti s povědomím dlužníka známe případy, kdy dlužník ani nechce vědět, kolik vlastně dluží. Pořádně nečte korespondenci a snaží se žít v nevědomí. Pokud vydělává méně než je zabavitelná částka pro jeho rodinu, neodvádí měsíční srážky a nárůst dluhu ignoruje s tím, že se mu stejně nemá co srazit.

Nejčastější chyby vedoucí k dluhům dle Davida Šmejkal (ředitel poradny při finanční tísní): podpis nepřečtené smlouvy, uvádění nepravdivých údajů, neschopnost komunikace s věřitelem, pozdní řešení problémů, nezanechávání rezerv, úvěry na předchozí úvěry, nesdělování nové adresy (věřitel, pojišťovna atd.), neuchovávání dokladů o koupi. (Ježek, 2013, str. 77)

*"Vyspělé společnosti se nejprve na Západě a později v postkomunistických zemích zaměřily stále více na spotřebu financovanou z úvěrů. Přitom bez ohledu na finanční krizi let 2007 až 2009 lze tvrdit, že v posledních třiceti letech rostly reálné příjmy obyvatel vyspělých zemí nejrychleji v dějinách, ale ani to nestačilo k pokrytí jejich nesnesitelné potřeby po zvyšování životní úrovně, po větším konzumu."<sup>64</sup>*

Převážná část dluhu bankrotářů je tvořena půjčkami na předměty, které nejsou nezbytné. Společnost je reklamou a jinou propagací silně tlačena k nákupům, které nebývají důležité pro dlouhodobou spokojenost rodiny. Uměle se tvoří "nutnost" rodin stále se snažit zvyšovat svou životní úroveň bez ohledu skutečnou potřebu a reálné příjmy rodiny. Úvěry a půjčky (včetně nákupů na splátky) tvoří snadný způsob překlenutí finančního nedostatku a je vytlačován způsob šetření a následného placení. V minulosti více lidí nejprve šetřilo a následně nakupovalo, případně rezervu použilo na nepředvídané výdaje. Teď představuje jednodušší způsob půjčka a následné splácení. Můžeme se tak k užitku dostat dříve. Tento způsob je preferován, ale mnohem nebezpečnější.

---

<sup>64</sup> SMRČKA, L. Rodinné finance: ekonomická krize a krach optimismu, 2010, str. 85

## **Finanční tíseň**

Lidé vědomě nadhodnocují svou schopnost splácet. Zvyšuje se počet rodin, které nefinancují svůj chod z příjmů a z rezerv, ale měsíčně využívají různé kontokorenty a půjčky. Pokud už jsou ve špatné finanční situaci, často nevidí jiné východisko. K údivu je to i u jedinců, kteří netrpí malým příjmem, jen velkou nedočkavostí. Někteří trpí přílišnou finanční sebedůvěrou. Vnímají své příjmy jako konstantu a nepočítají s možností snížení nebo úplné ztráty příjmů. V krizi se spoléhají pouze na sebe a nevyužijí žádnou pomoc.

Když už pocítujeme počátky finančních problémů, neměli bychom vše řešit sami. Pokud jsme uzavřeli pojištění, pracujeme na vhodném čerpání pojistného plnění a využíváme pomoci s vyplňováním podkladů. Využíváme pomoci rodiny, minimálně té nejbližší a požádáme o pomoc v některé bezplatné poradně. I rodiny v oddlužení mohou například požádat o sociální pomoc ve formě příspěvků na bydlení. Velmi důležité je také se ponaučit a minimálně se nesnažit řešit situaci tak, že ji svou vinou ještě zhoršíme. Systém půjček na hrazení půjčky dlouho nefunguje. Lepší je přijmout pravdu, pomoc a například vyhlásit osobní bankrot.

*„Jak exekuci předejít? Jednoduše – nic a nikomu nedlužit.“<sup>65</sup>*

---

<sup>65</sup> NAVRÁTILOVÁ P., JIŘÍČEK M., ZLÁMAL J., Finanční gramotnost: učebnice učitele, 2013, str. 81

## **7 SHRnutí VÝSLEDKŮ A DOPORUČENÍ**

System oddlužení prošel od svého vzniku několika novelami. Největší změny přišly v platnost v roce 2014 a přinesly vyšší pravomoci věřitelů a dlouho očekávané společné oddlužení manželů. Neexistence řešení společného oddlužení celé rodiny přinášela problémy. Každý soudce jednotlivě posuzoval případy a stanoviska se lišila.

Počty podaných návrhů rostly až do roku 2014, kdy přišel malý pokles, a bylo podáno 29 967 návrhů. Finanční situace dlužníků se mírně zlepšuje, ale dlužníci více rozumí systému, vědí na koho se obrátit a tak se počty oddlužení prozatím výrazně snižovat nebudou. První pozitivní ukončení oddlužení proběhla v roce 2013. Počet povolených řízení byl pro rok 2014 24 897 a byl prozatím nejvyšší. Do konce roku bylo z celkového počtu žádaných oddlužení povoleno více než 71 %.

Více využívaným způsobem oddlužení zůstává řízení prováděné splátkovým kalendářem (v průměru 97,5 %). Nejrizikovějšími kraji jsou Moravskoslezský, Jihočeský a Jihomoravský. Významnou příčinou je vysoká nezaměstnanost v oblastech. Rok 2014 přinesl do popředí špatnou situaci v Praze. Nejméně návrhů podávají občané Středočeského kraje. Příčinou podaných návrhů je i zvýšený počet nařízených exekucí. Rok 2014 přinesl 828 000 exekucí a je to druhý nejvyšší počet od roku 2008. Věková struktura ukazuje nejvíce dlužníků ve věku od 40 do 60 let. Důvodem je i nižší finanční gramotnost. Vyučování finančnictví nebylo ve školách dlouho zavedeno a některé instituce toho využívají.

Ministerstvo financí předpokládá hospodářský růst a zlepšení zaměstnanosti. Pro rok 2015 tak v oblasti oddlužení očekáváme podobné výsledky jako v roce 2014.

Ve vybraných příkladech oddlužení byla zastoupena obě pohlaví. Věkové rozmezí při podání insolvenčního návrhu bylo 27 až 57 let. Úpadci byl při podání všichni sezdaní s nezletilými dětmi. Dlužnice 2 v průběhu řízení podala návrh na rozvodové řízení a zůstala se synem sama. Její situaci to výrazně nezměnilo, již před rozvodem financovala chod domácnosti. Mezi dlužníky byli profesionální řidič, manipulační dělnice a starobní důchodce. Soupis informací o dlužnících zobrazuje Tabulka 10 Zpracovaná oddlužení – dlužníci.



**Tabulka 10 Zpracovaná oddlužení - dlužníci<sup>66</sup>**

Dlužník	Pohlaví	Narození	Osobní stav	Zaměstnání	Děti
<b>Dlužník 1</b>	Muž	1982	Ženatý	Řidič	2
<b>Dlužník 2</b>	Žena	1965	Vdaná	Manipulační dělnice	1
<b>Dlužník 3</b>	Žena	1952	Vdaná	Starobní důchod	1

Příjmy dlužníků se pohybovaly od 10 do 20 tisíc korun. Do součtu byly počítány příjmy z pracovního poměru, částečné invalidní důchody, cestovní náhrady, starobních důchody a příspěvky na základě smlouvy o důchodu. Smlouva o důchodu hraje významnou roli v povolení oddlužení, velké procento dlužníků není samo schopno uhradit minimální zákonnou část dluhu a využívá pomoci druhých.

Nejvyšší hodnota dluhu byla stanovena na 1 024 927 Kč, nejnižší pak na 270 814 Kč. Dlužníci v úspěšných oddluženích uhradili o něco více než minimum třiceti procent. Majetek vybraných úpadců neměl velkou hodnotu a převážně jej tvořilo vybavení domácnosti. Ve dvou případech pak starší automobil. Jeho prodej by přinesl příjmy do řízení, ale znemožnil by dlužníkovi co nejlépe vykonávat svou práci a tak ke zpeněžení nedošlo a soud přistoupil rovnou k povolení splátkového kalendáře. Hodnota majetku Dlužníka 1 v obvyklých cenách byla 157 500 Kč. Druhý dlužník vlastnil majetek v hodnotě minimální (nebyla vykázána). Hodnota majetku posledního úpadce byla podložena odhadem s vyčíslením na 50 247 Kč. Informace zachycuje Tabulka 11 Zpracovaná oddlužení – dluhy.

**Tabulka 11 Zpracovaná oddlužení - dluhy<sup>67</sup>**

Dlužník	Celkový dluh	Majetek	Typ dluhu
<b>Dlužník 1</b>	1 024 927 Kč	267 700 Kč	Automobil, pojistné, nespecifikované půjčky
<b>Dlužník 2</b>	270 814,15 Kč	24 800 Kč	Telekomunikace, nespecifikované půjčky
<b>Dlužník 3</b>	717 922 Kč	91 190 Kč	Nespecifikované úvěry a půjčky

Nejvyšší dluh patřil muži, který byl současně nejmladším. Dlužník živil z jednoho platu sebe a manželku s dvěma nezletilými dětmi na rodičovské dovolené. V průběhu oddlužení změnil zaměstnavatele, ale po celé řízení pracoval a snažil se dostát svým závazkům. Mezi konkrétními případy představuje ukázkou efektivního oddlužení bez průtahů, výzev k placení, podávání odkladů a vidíme skutečnou snahu dlužníka. Případ byl ukončen s odpuštěním

<sup>66</sup> Vlastní zpracování. Osobní stav uváděn v době podání návrhu. Počty dětí zachycují nezletilé, o zletilých dětech nejsou informace známy.

<sup>67</sup> Vlastní zpracování. Hodnota majetku je vyčíslena v pořizovacích cenách ze soupisů z návrhu.

zbývajících dluhů. Neexistence společného oddlužení manželů neumožnila oddlužení celé rodiny. Manželka by musela podat návrh sama na sebe, hradit vlastního správce nebo požádat o sloučení, které někteří soudci umožňovali. Bez právních předpisů, ale nebylo nic podložené a jisté a z tohoto důvodu manželé dlužníků návrhy nepodávali. Nebyl dostatek informací a tak velké množství rodin čelí stejnému problému. Jeden z manželů je oddlužen a na druhém mohou věřitelé (někteří se spokojí s již vymoženým dluhem) vymáhat zůstatkovou dlužnou částku. V ideálním případě by si musel druhý z manželů podat návrh nyní.

Nejnižší dluh měl Dlužník 2, žena, která sama vychovávala syna. Dlužnice v průběhu několikrát měnila zaměstnání, nekomunikovala s insolvenčním správcem, podávala žádosti o odklad a nakonec neuhradila nutných 30 % a došlo ke zrušení oddlužení a návrhu na konkurz. Ten byl zrušen pro nedostatek majetku. Dlužnice dosáhla jen malého snížení původních dluhů. Výhodu běžícího řízení pro ni představovalo pozastavení nabíhaných úroků a poplatků. Druhý případ je ukázkou neefektivního oddlužení. V součtu nedošlo k oddlužení, jen v průběhu řízení insolvenční soud vynakládal prostředky (insolvenční správce, zaměstnanci, písemná komunikace).

Posledním případem byl Dlužník 3, žena, která v počátcích oddlužení nastoupila do starobního důchodu. Využívala příspěvku manžela k měsíčním splátkám. Měsíční splátky nebyly posílány s pravidelností a dlužnice musela být upomínána. Nakonec ale zaplatila zákonné minimum a insolvenční soud schválil odpuštění zbývajících dluhů.

Mezi věřitele u vybraných případů patřily společnosti: Česká spořitelna a.s., PROFI CREDIT Czech a.s., Cofidis s.r.o., GE Money Multiservis a.s., SMART Capital a.s., O.K.V. Leasing s.r.o., T-mobile Czech Republic a.s., CETELEM ČR a.s., Santander Consumer Finance a.s., Komerční banka a.s., Česká podnikatelská pojišťovna a.s., Home Credit a.s., PROTHEA Finance a.s., ESSOX s.r.o. Půjčky nebyly z pravidla účelové a není tak identifikován předmět koupě.

Na rozdíl od konkursu, není možné efektivním řízením uzavřít oddlužení dříve než za pět let. Zlepšení by bylo možné v rychlosti komunikace a vydávání usnesení. V představených oddlužení došlo k prohlášení úpadku ve lhůtě dvou až tří měsíců od podání návrhu. Stejně dlouhá lhůta uplynula do schválení splátkového kalendáře. V jednom z případů byl kalendář schválen již po měsíci. Problém vidíme v případě neúspěšného oddlužení. Lhůty mezi odklady a zrušením oddlužení jsou příliš dlouhé. Dlužnice podala odvolání 25. 07. 2012 a jednání o zrušeném oddlužení proběhlo až 29. 01. 2014. Tato odlužení nepřinesla žádné

zlepšení a umožnila dlužníci zůstat v řízení, které pozastavovalo nárůst úroků z nesplacených dluhů.

Je důležité si uvědomit, že existence na dluh není dlouhodobě možná. Lidé výrazně přeceňují svou schopnost splácet. Vysoké procento lidí má hypotéku na dům a půjčku na automobil. Tyto dluhy představují normu a správně fungující rodina je zpravidla zvládá splácet. Problém představují dodatečné závazky, které po malých částkách zvyšují dluh. Mezi ně patří zejména půjčky na vybavení domácnosti, studia, dovolené, vánoce a dárky, elektrotechnika a služby (vysoké procento dlužníků dluží za telefonní služby a internet). Domácnosti se zadlužují nákupem věcí, které zpříjemňují živost, ale nejsou nutností.

Jinou situaci představují kritická období jako rozvod nebo rozpad vztahu, stáří, ztráta zaměstnání, nemoc a smrt v rodině. v těchto případech pomohou jen vytvořené rezervy a různá pojištění. Vždy se dá využít bezplatné pomoci specializovaných poraden.

Jediným způsobem jak zajistit snížení počtu oddlužení je zvýšení finanční gramotnosti. Jen finančně vzdělaní a také soudní lidé mohou včas rozpoznat problémy a vyhledat pomoc. Nemusí pak dojít k podání návrhu na oddlužení. Existují veřejné instituce jako Člověk v tísni nebo Poradna při finanční tísni, které se zabývají finančním poradenstvím a pomohou rodině i jednotlivci s restrukturalizací jejich dluhů. Je možné využít i pomoci finančního arbitra jmenovaného vládou. Dluhy nejsou odpuštěny, ale dlužníkovi je ukázáno, jak může svou situaci postupně zlepšovat. Pomoc může představovat vypuštění určitých výdajů, kterých je vhodné se vzdát, slučování a změna struktury dluhů nebo využívání dávek v hmotné nouzi.

## 8 ZÁVĚR

Tématem diplomové práce jsou osobní bankroty. Cílem práce je zhodnocení vývoje osobních bankrotů v České republice a analýza průběhu a problémů oddlužení.

Úvodní část poskytuje teoretické poznatky k problematice insolvenčního řízení a řešení nesolventnosti v České republice. Současně se podrobně věnuje otázce samotného oddlužení. Obsahuje charakteristiku oddlužení, popis možných forem a společné oddlužení manželů. Představuje teoretické zázemí pro pochopení průběhu řízení a možnosti, které dlužníkovi i věřiteli umožňuje platná legislativa. Problematika o exekucích se zaměřuje na uvedení informací, které jsou důležité pro oblast oddlužení.

Navazující praktická část obsahuje analýzu vývoje oddlužení od roku 2008 z hlediska podaných návrhů na oddlužení i uskutečněných řízení. Výsledky ukazují stoupající tendenci podaných návrhů a přibližují možné příčiny. S rostoucí informovaností veřejnosti o možnostech oddlužení, narůstá využívání institutu a tím i tlak na rychlejší a efektivnější postupy. Od svého vzniku v roce 2008 prošlo oddlužení mnohými změnami a řízení jsou více automatizována.

Konkrétní průběh řízení a vyskytující se problémy, popisují tři analyzované případy. Jedná se o skutečná řízení dlužníků, kteří úspěšně i méně úspěšně využili oddlužení. Popisy oddlužení přibližují časové prodlevy mezi jednotlivými fázemi oddlužení a efektivitu řízení. Dále ukazují reakce insolvenčního správce, věřitelů a dlužníka na jednotlivé výzvy a poukazují na důležitost komunikace a spolupráce. Práce nabízí možnosti omezení osobních bankrotů a doporučení pro případné dlužníky.

Na základě celkového vyhodnocení výsledků vidíme, že ke snížení osobních bankrotů vede jediná cesta, a to formou efektivní finanční gramotnosti. Společnost na tuto potřebu reaguje zaváděním výuky na školách a sociálně zaměřené instituce poskytují možnost finančního vzdělávání pro širokou veřejnost. Mezi kritické oblasti patří například investování a ukládání peněz, rodinné finance, pojištění, bydlení, zaměstnání a řešení již špatné finanční situace.

Diplomová práce má teoretický i praktický charakter a může sloužit pro akademické účely jako podklad pro získání informací. Využít ji může i případný dlužník, který uvažuje o podání návrhu na oddlužení. Práce ukazuje vhodnost řešení insolvence formou oddlužení s porovnáním s konkrétní finanční situací.

## 9 POUŽITÁ LITERATURA

1. BREBURDA, J. JUDr, *Exekuce srážkami ze mzdy 2014*. 2. vydání. Olomouc: ANAG, 2014, 471 s. ISBN 978-80-7263-858-1.
2. CREDITREFORM, *Vývoj insolvenčí v ČR* [online], 2015, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.creditreform.cz/novinky-downloads/vyvoj-insolvenci-v-cr.html>
3. CZECH CREDIT BUREAU, *Typický kandidát na insolvenční řízení: třicátník se zálibou v elektronice* [online], 2011, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.crif.cz/Novinky/Novinky/Pages/Typický-kandidát-na-insolvenci-třicátník-se-zálibou-v-elektronice.aspx>
4. ČESKO. Nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzda postižitelná srážkami bez omezení (nařízení o nezabavitelných částkách), ve znění pozdějších předpisů.
5. ČESKO. Usnesení Vrchního soudu ČR sp. Zn. 29 NSČR 3/2009.
6. ČESKO. Usnesení Vrchního soudu v Praze, sp. Zn. KSHK 42 INS 2414/2010.
7. ČESKO. Vyhláška č. 313/2007 Sb., o obsahu a dalších náležitostech zkoušek insolvenčních správců, ve znění pozdějších předpisů.
8. ČESKO. Vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů.
9. ČESKO. Zákon č. 120/2001 S., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů.
10. ČESKO. Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.
11. ČESKO. Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.
12. ČESKO. Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.
13. HÁSOVÁ, J. MORAVEC, T. *Insolvenční řízení*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 280 s. ISBN 978-80-7400-459-9.

14. HLAVSA, P. DÁVID, R. KOJAN, M. *Exekuční řád a předpisy související*. 1. vydání. Praha: Leges, 2013, 256 s. ISBN 978-80-87576-54-0.
15. HUBÁLEK, M. KRÍSTEK, A. ZAMBOJ, L. *Manuál pro sociální pracovníky v oblasti insolvence*. 1. vydání. Praha: Poradna pro občanství, občanská a lidská práva, 2011, 108 s. ISBN 978-80-254-9535.
16. JANATA, L. a kolektiv. *Kladivo na exekutora*. 1. vydání. Praha: Nuridius, 2014, 99 s. ISBN 978-80-87822-14-2.
17. JEŽEK, M. *Jak vyžrát na exekuce*. 1. vydání. Brno: BizBooks, 2013, 104 s. ISBN 978-80-265-0070-4.
18. KASÍKOVÁ, M. a kol. *Exekuční řád. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 957 s. ISBN 978-80-7400-476-6.
19. KISLINGEROVÁ, E. RICHTER, T. SMRČKA, L a kol. *Insolvenční praxe v České republice v období 2008 – 2013*, 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 144 s. ISBN 978-80-7400-497-1.
20. KONKURSNÍ NOVINY, *Počet osobních bankrotů stále roste, v srpnu jich bylo 1129* [online], 2011, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.kn.cz/clanek/pocet-osobnich-bankrotu-stale-roste-v-srpnu-jich-bylo-1129>
21. MARŠÍKOVÁ, J. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. 2. vydání. Praha: Linde, 2011, 440 s. ISBN 978-80-7201-862-8.
22. MARŠÍKOVÁ, J. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. 3. vydání. Praha: Linde, 2014, 496 s. ISBN 978-80-7201-939-7.
23. MINISTERSTVO FINANČÍ ČESKÉ REPUBLIKY, *Makroekonomická predikce – duben 2015*, [online], 2011, [cit. 2015-04-20]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/prognozy/makroekonomicka-predikce/2015/makroekonomicka-predikce-duben-2015-21118#1zpet>
24. MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ, *Zaměstnanost, Statistiky* [online], 2015, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/>
25. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI, *Insolvenční rejstřík* [online], 2015, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/common/index.do>

26. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI, Insolvenční rejstřík, *Formuláře* [online], 2015, [cit. 2015-06-10].  
Dostupné <https://isir.justice.cz/isir/common/stat.do?kodStranky=FORMULAR>
27. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI, Statistiky [online], 2015, © Ministerstvo spravedlnosti ČR, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/expertni-skupina-s22/statistiky.html>
28. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. [insolvencni-zakon.justice.cz](http://insolvencni-zakon.justice.cz). *Moratorium* [online]. [cit. 2014-11-07]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/dluznik/moratorium.html>
29. NAVRÁTILOVÁ, P. JIŘÍČEK, M. ZLÁMAL, J. *Finanční gramotnost: učebnice učitele*. 2. vydání. Kralice na Hané: Computer Media, 2013, 184 s. ISBN 978-80-7402-151-0.
30. NĚMECKO. BGBl. I S. 2379, *Gesetz zur Verkürzung des Restschuldbefreiungsverfahrens und zur Stärkung der Gläubigerrechte*. 2013.
31. NĚMECKO. Insolvenzordnung vom 5. Oktober 1994 (BGBl. I S. 2866), die zuletzt durch Artikel 6 des Gesetzes vom 31. August 2013 (BGBl. I S. 3533).
32. NOVINKY.CZ, *Počet exekucí loni klesl, rekordman jich má 213* [online], 2011, [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.novinky.cz/domaci/333642-pocet-exekuci-loni-klesl-rekordman-jich-ma-213.html>
33. PODNIKATEL.CZ, Zaměstnanci a HR, *Novinky v exekučních a insolvenčních srážkách v roce 2015* [online], 2015, [cit. 2015-03-10]. Dostupné z: <http://www.podnikatel.cz/clanky/novinky-v-exekucnich-a-insolvencnich-srazkach-v-roce-2015/>
34. RICHTER, O. *Věřitelé a uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 307 s. ISBN 978-80-7400-549-7.
35. SCHELLEOVÁ, I. a kolektiv. *Zpeněžení konkursní podstaty*. 1. vydání. Praha: EUROLEX BOHEMIA, 2004, 133 s. ISBN 80-86432-85-8.
36. SCHÖNFELD, J. *Moderní pohled na oceňování pohledávek: problém aktiv zvláště v insolvenčním řízení*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, 169 s. ISBN 978-80-7400-302-8.
37. SLORACH S., EMBLEY J., GOODCHILD P., SHEPHARD C., *Legal Systems and Skills*. Oxford: Oxford University Press, 2015, 536 s. ISBN 978-0198727453.

38. SMRČKA, L. *Rodinné finance: ekonomická krize a krach optimismu*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, 538 s. ISBN 978-80-7400-199-4.
39. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, 2059 s. ISBN 978-80-7400-428-5.
40. ŠUBRT, B. *Exekuční a ostatní srážky ze mzdy a z jiných příjmů: pro roky 2013 a 2014*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013, 156 s. ISBN 978-80-7474-378-4.



## **10 SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha A Přihláška pohledávky .....	106
Příloha B Návrh na oddlužení .....	110
Příloha C Návrh na oddlužení manželů .....	122

Příloha A Přihláška pohledávky<sup>68</sup>

PŘIHLÁŠKA POHLEDÁVKY			
Soud		Krajský soud v Brně	Spis. značka
		KSBR	36 INS 6754 / 2012
<b>Dlužník</b>			
<input checked="" type="radio"/> 01 Fyzická osoba <input type="radio"/> 02 Právnícká osoba		Státní příslušnost <sup>I</sup>	
Osobní údaje	Příjmení:	Cech	Jméno:
	Titul za jm.:		Titul před jm.:
	Datum narození: <sup>II</sup>		Rodné číslo:
Údaje o podnik. <sup>III</sup>	IČ:		Jiné registr.č.:
Bydliště/sídlo	Ulice:	Pražská	
	Č.p./č.e.:	6945	Č.o.:
	Obec:	Bmo	
	PSČ:	64200	Část obce:
	Stát:	Česká republika	
<b>Věřitel</b>			
<input type="radio"/> 03 Fyzická osoba <input checked="" type="radio"/> 04 Právnícká osoba		Právní řád založení <sup>I</sup>	
Právnícká osoba	Název/obch.firma:	Devátá úvěrová, a.s.	
	IČ:	7 2 4 5 4 9 7 1	Jiné registr. č.:
Sídlo	Ulice:	Bměnská	
	Č.p./č.e.:	3452	Č.o.:
	Obec:	Praha	
	PSČ:	12000	Část obce:
	Stát:	Česká republika	
	Číslo účtu:		
05 Korespondenční adresa <sup>IV</sup> <input type="checkbox"/>			
Elektronická adresa:		Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:	

<sup>I</sup> vyplní se pouze u zahraničních osob

<sup>II</sup> datum narození se vyplní, pokud nebylo přiděleno rodné číslo

<sup>III</sup> vyplňte pouze tehdy jedná-li se o fyzickou osobu podnikatele

<sup>IV</sup> vyplňte pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

<sup>68</sup> MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI, Insolvenční rejstřík, Formuláře [online], 2015, [cit. 2015-06-10]. Dostupné <https://isir.justice.cz/isir/common/stat.do?kodStranky=FORMULAR>

**Příhláška pohledávky**

**Pohledávka č. 1** + -

Typ pohledávky: **nezajištěná - hromadně**

Poř.č.	Identifikace listiny/práv. důvodu, z nichž pohledávka vyplývá	Výše jistiny (Kč)	Výše příslušenství (Kč)	Splatnost	Vykonatelnost
1	tel. služby, faktura č. 0001	500,00	100,00	12.1.2011	ANO <span style="float: right;">+ -</span>
2	tel. služby, faktura č. 0002	500,00	50,00	12.1.2011	ANO <span style="float: right;">+ -</span>

Celková výše jistiny (Kč): **1 000,00**

06 Důvod vzniku: **Neuhrazená cena za poskytování služeb dle smlouvy č. 20395346 ze dne 15.6.2010 vyúčtovaná fakturami č. 0001 a 0002.**

07 Další okolnosti:

08 Vykonatelnost:

09 Příslušenství:

Druh: **Zákonné úroky z prodlení**

Celková výše (Kč): **150,00**

Způsob výpočtu: **Roční úroky z prodlení z částky 1.000,- Kč ve výši 7,75% od 3.9.2010 do 18.9.2012.**

Celková výše pohledávky: **1 150,00**

**10 Vlastnosti pohledávky:**

Podřízená:  ne  ano

Peněžitá:  ne  ano

Podmíněná:  ne  ano

Splatná:  ne  ano

Pohledávka:  v Kč  v cizí měně

---

**Pohledávka č. 2** + -

Typ pohledávky: **zajištěná majetkem dlužníka**

Výše jistiny (Kč): **500 000,00**

12 Důvod vzniku: **Poskytnutí úvěru na základě Smlouvy o úvěru ze dne 20.6.2010, ve znění dodatků č. 1-13.**

13 Další okolnosti:

14 Vykonatelnost:

pro částku: **500 000,00** dle: **Vykonatelného platebního rozkazu Městského soudu v Brně, čj. 12 EC 124/2011 ze dne 20.7.2011, právní moc 20.8.0211**

15 Příslušenství:

Druh: **Smluvní úroky z prodlení, náklady soudního řízení**

Výše (Kč): **68 345,00**

Způsob výpočtu: Smluvní úrok prodlení z částky 500.000,- Kč Kč ve výši 0,08% denně od 20.7.2010 do 30.5.2011.  
Náklady soudního řízení - soudní poplatek ve výši 25.000,- Kč

Celková výše pohledávky: 568 345,00

Tato pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka a je uplatňováno právo na uspokojení ze zajištění. Pohledávka není zajištěna jiným způsobem.

16 Důvod: Smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 20.6.2010.

17 Majetek tvořící předmět zajištění: Automobil značky Mercedes výrobní číslo..., rok výroby....

18 Okamžik vzniku zajištění: 20.6.2010

19 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí: České

20 Výpočet dle §171:

21 Dohoda dle §299:  ano  ne

22 Vlastnosti pohledávky:

Podřízená:  ne  ano

Peněžitá:  ne  ano

Podmíněná:  ne  ano

Splatná:  ne  ano

Pohledávka:  v Kč  v cizí měně

47 Celková výše přihlášených pohledávek (Kč):	569 495,00
48 Celková výše nezajištěných pohledávek (Kč):	1 150,00
49 Celková výše zajištěných pohledávek (Kč):	568 345,00
50 Počet pohledávek:	
51 Počet vložených stran:	

**Věřitel prohlašuje, že údaje v přihlášce jsou pravdivé.**

### 52 Seznam příloh:

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitel právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci – plná moc.

Vložit elektronickou přílohu

- |   |                                       |   |
|---|---------------------------------------|---|
| 1 | Plná moc.doc                          | - |
| 2 | Smlouva o poskytování tel. služeb.doc | - |
| 3 | Smlouva o úvěru.doc                   | - |
| 4 | Výpis z OR.doc                        | - |

Zde uveďte veškeré přílohy, které jsou k přihlášce přikládány v listinné podobě:

- |   |  |     |
|---|--|-----|
| 1 |  | + - |
|---|--|-----|

Podpisem stvrzuje:				
53 V	Praze	Dne	29.10.2012	
<input type="radio"/> Věřitel <input checked="" type="radio"/> Zástupce				
Druh zástupce:		Právní zástupce (advokát, notář, patentový zástupce, daňový poradce)		
55 Fyzická osoba	Příjmení:	Sadilek	Jméno:	Petr
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	Mgr
	Ulice:	Vyšehradská		
	Č.p./č.e.:		Č.o.:	36
	Obec:	Praha		
	PSČ:	12000	Část obce:	
	Stát:	Česká republika		
Způsob doručení přihlášky pohledávky na soud:				
<input type="radio"/> Listinná podoba <input type="radio"/> Datová schránka/e-mail <input checked="" type="radio"/> ePodatelna MSp				
Žádám o potvrzení doručení formuláře na elektronickou adresu:			Digitální podpis	
advokatpetr@seznam.cz				
Identifikátor (GUID)	c573728c-6a20-0001-b0ff-f1efd788fbe0			
			Odeslat	

## NÁVRH NA POVOLENÍ ODDLUŽENÍ

Soud:	Krajský soud v Brně	Sp. zn. <sup>i</sup>	
-------	---------------------	----------------------	--

01 Společný návrh manželů na povolení oddlužení  Ano  Ne

## DLUŽNÍK

02 Typ: Fyzická osoba

Státní příslušnost:<sup>ii</sup> 

Osobní údaje	Příjmení:	Čech	Jméno:	Petr
	Titul za jm.:	Ph.D.	Titul před jm.:	Mgr.
	Dat. narození: <sup>iii</sup>	11.11.1911	Rodné číslo:	111111/1111
	Osobní stav:	svobodný	IČ: <sup>iv</sup>	
Trvalé bydliště	Obec:	Čechovice	PSČ:	111 11
	Ulice:	Čechovská	Č. p.:	11
	Stát:	Česká republika		

02 Typ: Fyzická osoba<sup>v</sup>Státní příslušnost:<sup>ii</sup> 

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: <sup>iii</sup>		Rodné číslo:	
	Osobní stav:		IČ: <sup>iv</sup>	
Trvalé bydliště	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

03 Typ: Právnícká osoba

Právní řád založení:<sup>ii</sup> 

Právnícká osoba	Název/obch.firma:		Jiné registr. č.:	
	IČ:			
sidlo	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

04 Korespondenční adresa:<sup>vi</sup>

Korespondenční adresa	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

Elektronická adresa:

Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

<sup>i</sup> vyplní se pouze tehdy, pokud je návrh na povolení oddlužení podáván po insolvenčním návrhu<sup>ii</sup> vyplní se pouze u zahraničních osob<sup>iii</sup> datum narození se vyplní, pokud nebylo dlužníkovi přiděleno rodné číslo<sup>iv</sup> vyplní se, pokud bylo dlužníkovi přiděleno IČ<sup>v</sup> v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů<sup>vi</sup> vyplňte, pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

### OSOBY OPRAVNĚNÉ JEDNAT ZA DLUŽNÍKA<sup>vii</sup>

05 Fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul před jm.:		Titul za jm.:	
	Bydliště/Sídlo:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

06 Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IČ.:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

05 Fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul před jm.:		Titul za jm.:	
	Bydliště/Sídlo:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

06 Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IČ.:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

<sup>vii</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou osoby oprávněné jednat za každého z manželů

07

 Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení

Z důvodu zde uvedených navrhuji, aby soud rozhodl o

úpadku  hrozícím úpadku dlužníka<sup>viii</sup> a zároveň rozhodl o povolení oddlužení.**Popis rozhodujících skutečností osvědčujících úpadek/hrozící úpadek:**

Jako dlužník podávám tento insolvenční návrh a spojuji jej s návrhem na povolení oddlužení. Jsem nepodnikající fyzickou osobou a nemám žádné závazky z podnikání ani žádné zaměstnance. V současné době mám 6 věřitelů, u kterých mám 6 závazků ve výši 700.000,- Kč. Všechny mé závazky jsou nezajištěné, z toho jsou 3 vykonatelné, 3 nevykonatelné.

Závazky:

1. Půjčka od Jana Vydírala, r.č. 222222/2222, trvale bytem .....  
výše závazku 50.000,- Kč, nevykonatelné, splatnost 1.1.2013;
2. Úvěr od společnosti První banka, a.s., se sídlem....., IČ .....  
výše závazku 100.000,- Kč, nevykonatelné, splatnost 1.4.2013;
3. Úvěr od společnosti Druhá banka, a.s., se sídlem....., IČ .....  
výše závazku 100.000,- Kč, nevykonatelné, splatnost 1.5.2013;
4. Úvěr od společnosti Třetí banka, a.s., se sídlem....., IČ .....  
výše závazku 200.000,- Kč, vykonatelné (123 EXE 456/2012), splatnost 1.1.2012;
5. Úvěr od společnosti Čtvrtá banka, a.s., se sídlem....., IČ .....  
výše závazku 150.000,- Kč, vykonatelné (456 EXE 789/2012), splatnost 1.2.2012;
6. Půjčka od Františka Vydřiducha, r.č. 333333/3333, trvale bytem .....  
výše závazku 100.000,- Kč, vykonatelné (789 EXE 123/2013), splatnost 1.3.2013.

Mé závazky vznikly se smluv o půjčce nebo poskytnutí úvěru. Utrpěl jsem však úraz a přišel jsem o zaměstnání, přičemž jsem svou situaci řešil novými půjčkami. Výše měsíčních splátek vlivem nepravidelného příjmu narůstala o pokuty a penále, tudíž jsem nebyl schopen závazky dále hradit, neboť mi nezbývaly prostředky na úhradu základních finančních potřeb. Platby závazků jsem musel v červnu 2013 zastavit a nejsem schopen je dále plnit. Z výše uvedeného vyplývá, že jsem v úpadku.

08

 Návrh na povolení oddlužení je podáván po podání insolvenčního návrhu věřiteleZ důvodu zde uvedených navrhuji, aby soud rozhodl o úpadku dlužníka<sup>viii</sup> a zároveň rozhodl o povolení oddlužení.

09 Navrhovaný způsob oddlužení

Zpeněžením majetkové podstaty Plněním splátkového kalendáře Dlužník<sup>viii</sup> nenavrhuje způsob oddlužení <sup>viii</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se manželé považují za jednoho dlužníka



**10 Podrobný popis okolností, z nichž lze usuzovat na výši hodnoty plnění, které při oddlužení obdrží nezajištění věřitelé dlužníka<sup>viii</sup>:**

Jsem zaměstnán jako účetní ve společnosti TTT s.r.o. se sídlem ....., IČ....., na dobu neurčitou a můj příjem činí 25.000,- Kč měsíčně (čistá mzda).

Hodnota 30 % závazků nezajištěných věřitelů činí 210.000,- Kč. Z mého čistého příjmu lze po odečtení odměny a náhrady hotových výdajů insolvenčního správce ve výši 900,- Kč (bez DPH) hradit měsíčně částku 14.816,- Kč. Za 5 let tak může být uhrazeno cca 888.960,- Kč.

**11 Očekávané příjmy dlužníka<sup>ix</sup> v následujících 5 letech:**

Příjem z pracovního poměru u společnosti TTT s.r.o., se sídlem ....., IČ.....,  
ve výši 25.000,- Kč (čistá mzda). Po dobu pěti let tento příjem činí 1.500.000,- Kč.

**12 Údaje o všech dlužnických<sup>x</sup> příjmech za poslední 3 roky:**

Příjmy ze zaměstnání – viz příložené potvrzení o příjmech.

<sup>ix</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou očekávané příjmy obou manželů  
<sup>x</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou příjmy obou manželů

**13 Počet vyživovaných osob žijících ve společné domácnosti**

Manžel/manželka  Ano  Ne

Počet vyživovaných dětí

Počet jiných vyživovaných osob

**13 Počet vyživovaných osob<sup>23</sup> žijících ve společné domácnosti**

Manžel/manželka  Ano  Ne

Počet vyživovaných dětí

Počet jiných vyživovaných osob

**14 Navrhuji, aby soud stanovil nižší než zákonem určené splátky**

Ano  Ne

Navrhovaná výše měsíčních splátek nebo způsob jejich určení a popis důvodů, které vedly k úpadku dlužníka<sup>24</sup>

<sup>23</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů

<sup>24</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní oba manželé

## POPIS VEŠKERÉHO MAJETKU DLUŽNÍKA<sup>xxiii</sup>

### 15 Majetek, který není předmětem zajišťovacích práv

č.	Specifikace majetku	Množství	Požizovací cena
1	Lednice	1	9.500,- Kč
2	Televize	1	12.000,- Kč
3	Pračka	1	8.000,- Kč
4	Osobní automobil značka ....., rok výroby....	1	100.000,- Kč

### 16 Majetek, který je předmětem zajišťovacích práv:

č.	Specifikace majetku	Druh zajištění	Množství	Požizovací cena

<sup>xxiii</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvede veškerý majetek manželů

**POPIS VŠECH ZÁVAZKŮ DLUŽNÍKA<sup>21v</sup>**

včetně vyživovacích povinností stanovených rozhodnutím soudu

**17 Závazky, ze kterých nevyplývá právo na uspokojení ze zajištění - nevykonatelné**

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)
1	Smlouva o půjčce	Jan Vydíral	50.000,-
2	Smlouva o úvěru	První banka, a.s.	100.000,-
3	Smlouva o úvěru	Druhá banka, a.s.	100.000,-

**18 Závazky, ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění - nevykonatelné**

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

**19 Závazky, ze kterých nevyplývá právo na uspokojení ze zajištění - vykonatelné**

č.	Popis závazku	Označení rozhodnutí	Věřitel	Výše závazku (v Kč)
1	Smlouva o úvěru	123 EXE 456/2012	Třetí banka, a.s.	200.000,-
2	Smlouva o úvěru	456 EXE 789/2012	Čtvrtá banka, a.s.	150.000,-
3	Smlouva o půjčce	789 EXE 123/2013	František Vydřiduch	100.000,-

**20 Závazky, ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění - vykonatelné**

č.	Popis závazku	Označení rozhodnutí	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

<sup>21v</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se vyplní všechny závazky manželů

**Dlužník prohlašuje, že údaje v návrhu na povolení oddlužení a v jeho přílohách jsou pravdivé.**

**SEZNAM PŘÍLOH:**

**Povinné přílohy:**

1. Seznam majetku, v němž se označí jednotlivě veškerý dlužníkův<sup>xv</sup> majetek, který je předmětem zajišťovacích práv sloužících k uspokojení věřitelů, a veškerý jeho ostatní majetek; majetek, který je předmětem zajišťovacích práv sloužících k uspokojení věřitelů se uvádí zvlášť.
2. Seznam závazků, v němž se označí jednotlivě veškeré závazky dlužníka<sup>xvi</sup> vůči věřitelům, kteří mají právo na uspokojení ze zajištění a veškeré jeho ostatní závazky. Pokud je některý ze závazků vykonatelný, vyznačí se tato skutečnost v seznamu závazků a přiloží se příslušné rozhodnutí či notářský nebo exekutorský zápis. U každého závazku vůči věřiteli, který má právo na uspokojení ze zajištění, se označí odkazem na příslušnou položku seznamu majetku, popř. odkazem na údaj o očekávaných příjmech, majetek sloužící k zajištění příslušné pohledávky.
3. Listiny dokládající dlužníkovy<sup>xvii</sup> příjmy za poslední 3 roky (např. kopie potvrzení o příjmech z pracovního poměru, kopie daňových přiznání, výpisy z bankovních účtů).
4. Výpis z rejstříku trestů dlužníka<sup>xviii</sup>, jeho zákonného zástupce, jeho statutárního orgánu nebo člena jeho kolektivního statutárního orgánu, ne starší než 3 měsíce, nebo obdobný doklad členského státu, v němž dlužník v posledních 3 letech pobýval nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců.
5. Listiny, kterých se návrh na povolení oddlužení dovolává a listiny, které prokazují v návrhu na povolení oddlužení tvrzené skutečnosti.
6. Je-li návrh na povolení oddlužení podáván i jako insolvenční návrh a dlužník<sup>xix</sup> je zaměstnavatel - seznam svých zaměstnanců.
7. Je-li podáván společný návrh manželů na povolení oddlužení – kopie oddacího listu a písemné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechny jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů; podpisy obou manželů musí být úředně ověřeny.
8. Je-li dlužník právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru, pokud nelze existenci dlužníka ověřit v příslušném registru.
9. Písemný souhlas nezajištěného věřitele, který se na tom s dlužníkem<sup>viii</sup> dohodl, s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30% jeho pohledávky. Zároveň musí být uvedeno, jaká bude nejnižší hodnota plnění, na kterém se s dlužníkem dohodl; podpis věřitele musí být úředně ověřen.
10. Jsou-li zde osoby ochotné poskytnout dlužníkovi za účelem splnění oddlužení dar nebo mu po dobu trvání oddlužení platit pravidelné peněžní dávky – písemná darovací smlouva nebo smlouva o důchodu; podpisy těchto osob musí být úředně ověřeny.
11. Je-li dlužník zastoupen na základě plné moci – plná moc.

<sup>xv</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se označí veškerý majetek manželů

<sup>xvi</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se označí veškeré závazky manželů

<sup>xvii</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se doloží příjmy obou manželů

<sup>xviii</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se doloží výpis z rejstříku trestů obou manželů

<sup>xix</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení předkládá seznam ten z manželů, který je zaměstnavatelem

## 21 Seznam příloh:

1. Seznam majetku
2. Seznam závazků
3. Potvrzení o příjmech
4. Pracovní smlouva
5. Výpis z rejstříku trestů
6. Seznam zaměstnanců (s uvedením, že nemám žádné zaměstnance)
7. Smlouva o půjčce uzavřená s Janem Vydíralem
8. Smlouva o úvěru uzavřená s První bankou, a.s.
9. Smlouva o úvěru uzavřená s Druhou bankou, a.s.
10. Smlouva o úvěru uzavřená s Třetí bankou, a.s.
11. Exekuční příkaz sp. zn. 123 EXE 456/2012
12. Smlouva o úvěru uzavřená s Čtvrtou bankou, a.s.
13. Exekuční příkaz sp. zn. 456 EXE 789/2012
14. Smlouva o půjčce uzavřená s Františkem Vydřiduchem
15. Exekuční příkaz sp. zn. 789 EXE 123/2013

22 V dne 

Podpisem stvrzuje

Dlužník Jiná osoba 

23 Dlužník	Příjmení:	Čech	Jméno:	Petr
	Titul za jm.:	Ph.D.	Titul před jm.:	Mgr.

24 Jiná osoba – fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Bydliště:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

25 Jiná osoba – právnická osoba	Název/obch. firma:			
	IČ:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

23 Dlužník <sup>22</sup>	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	

24 Jiná osoba – fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Bydliště:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

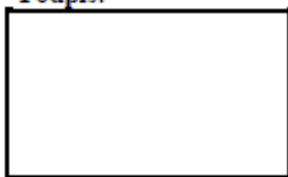
25 Jiná osoba – právnická osoba	Název/obch. firma:			
	IČ:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

*Položky pro podpisy na další straně*

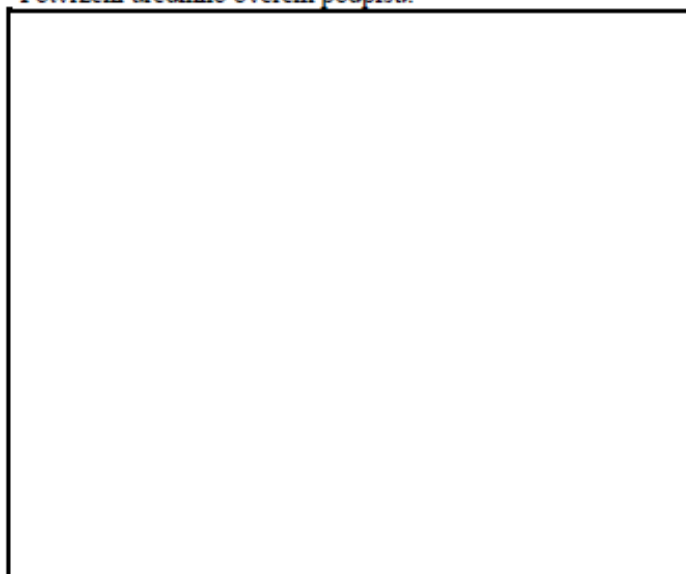
<sup>22</sup>v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů



**Podpis:**



**Potvrzení úředního ověření podpisu:**



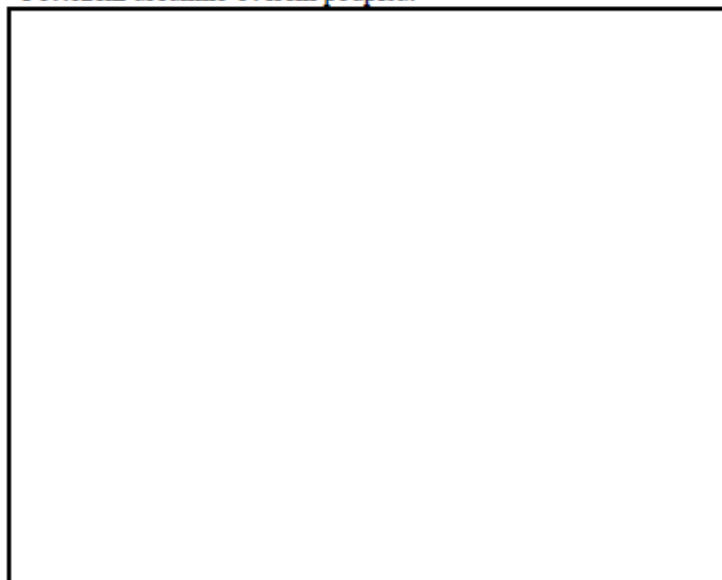
Je-li návrh na povolení oddlužení podáván zároveň jako insolvenční návrh, musí být podpis úředně ověřen nebo návrh musí být podán elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem.

V případě nedostatku místa použijte volný papír, který označte číslem pole a vložte jej k návrhu jako přílohu.

**Podpis<sup>xxx</sup>:**



**Potvrzení úředního ověření podpisu:**



Je-li návrh na povolení oddlužení podáván zároveň jako insolvenční návrh, musí být podpis úředně ověřen nebo návrh musí být podán elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem.

V případě nedostatku místa použijte volný papír, který označte číslem pole a vložte jej k návrhu jako přílohu.

---

<sup>xxx</sup> v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení podepíše druhý z manželů, resp. jiná osoba za druhého z manželů

## NÁVRH NA POVOLENÍ ODDLUŽENÍ

Soud:	Krajský soud v Brně	Sp. zn.:	<sup>i</sup>
-------	---------------------	----------	--------------

01 Společný návrh manželů na povolení oddlužení  Ano  Ne

## DLUŽNÍK

02 Typ: Fyzická osoba

Státní příslušnost:<sup>ii</sup> 

Osobní údaje	Příjmení:	Čech	Jméno:	Petr
	Titul za jm.:	Ph.D.	Titul před jm.:	Mgr.
	Dat. narození: <sup>iii</sup>	11.11.1911	Rodné číslo:	111111/1111
	Osobní stav:	ženatý	IČ: <sup>iv</sup>	
Trvalé bydliště	Obec:	Čechovice	PSČ:	111 11
	Ulice:	Čechovská	Č. p.:	11
	Stát:	Česká republika		

02 Typ: Fyzická osoba<sup>v</sup>Státní příslušnost:<sup>ii</sup> 

Osobní údaje	Příjmení:	Čechová	Jméno:	Marie
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: <sup>iii</sup>	11.11.1911	Rodné číslo:	111111/1111
	Osobní stav:	vdaná	IČ: <sup>iv</sup>	
Trvalé bydliště	Obec:	Čechovice	PSČ:	111 11
	Ulice:	Čechovská	Č. p.:	11
	Stát:	Česká republika		

03 Typ: Právnícká osoba

Právní řád založení:<sup>ii</sup> 

Právnícká osoba	Název/obch. firma:		
	IČ:		Jiné registr. č.:
sidlo	Obec:		PSČ:
	Ulice:		Č. p.:
	Stát:		

04 Korespondenční adresa:<sup>vi</sup>

Korespondenční adresa	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

Elektronická adresa:

Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

<sup>i</sup> vyplní se pouze tehdy, pokud je návrh na povolení oddlužení podáván po insolvenčním návrhu<sup>ii</sup> vyplní se pouze u zahraničních osob<sup>iii</sup> datum narození se vyplní, pokud nebylo dlužníkovi přiděleno rodné číslo<sup>iv</sup> vyplní se, pokud bylo dlužníkovi přiděleno IČ<sup>v</sup> v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů<sup>vi</sup> vyplňte, pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

### OSOBY OPRAVNĚNÉ JEDNAT ZA DLUŽNÍKA<sup>vii</sup>

05 Fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul před jm.:		Titul za jm.:	
	Bydliště/Sídlo:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

06 Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IČ.:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

05 Fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul před jm.:		Titul za jm.:	
	Bydliště/Sídlo:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

06 Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IČ.:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

<sup>vii</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou osoby oprávněné jednat za každého z manželů

07

 Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení

Z důvodu zde uvedených navrhuji, aby soud rozhodl o

úpadku  hrozícím úpadku dlužníka<sup>viii</sup> a zároveň rozhodl o povolení oddlužení.**Popis rozhodujících skutečností osvědčujících úpadek/hrozící úpadek:**

Jako dlužníci podáváme tento insolvenční návrh a spojujeme jej se společným návrhem manželů na povolení oddlužení. Ani jeden z manželů není podnikající fyzickou osobou a nemá žádné závazky z podnikání ani žádné zaměstnance. Veškeré naše závazky vznikly za trvání manželství a jsou společné. Máme 6 závazků ve výši 700.000,- Kč, všechny závazky jsou nezajištěné, z toho jsou 3 vykonatelné a 3 nevykonatelné.

Závazky:

1. Půjčka od Jana Vydírala, r.č. 222222/2222, trvale bytem ....., výše závazku 50.000,- Kč, nevykonatelné, splatnost 1.1.2013;
2. Úvěr od společnosti První banka, a.s., se sídlem....., IČ ....., výše závazku 100.000,- Kč, nevykonatelné, splatnost 1.4.2013;
3. Úvěr od společnosti Druhá banka, a.s., se sídlem....., IČ ....., výše závazku 100.000,- Kč, nevykonatelné, splatnost 1.5.2013;
4. Úvěr od společnosti Třetí banka, a.s., se sídlem....., IČ ....., výše závazku 200.000,- Kč, vykonatelné (123 EXE 456/2012), splatnost 1.1.2012;
5. Úvěr od společnosti Čtvrtá banka, a.s., se sídlem....., IČ ....., výše závazku 150.000,- Kč, vykonatelné (456 EXE 789/2012), splatnost 1.2.2012;
6. Půjčka od Františka Vydřiducha, r.č. 333333/3333, trvale bytem ....., výše závazku 100.000,- Kč, vykonatelné (789 EXE 123/2013), splatnost 1.3.2013.

Naše závazky vznikly se smluv o půjčce nebo poskytnutí úvěru. Manžel utrpěl úraz a přišel o zaměstnání a manželka je v současné době na rodičovské dovolené. Životní situaci rodiny jsme řešili převážně novými půjčkami. Výše měsíčních splátek vlivem nepravidelného příjmu narůstala o pokuty a penále, tudíž jsme nebyli schopni závazky dále hradit, neboť nám nezbyvaly prostředky na úhradu základních finančních potřeb. Platby závazků jsme museli v červnu 2013 zastavit a nejsme schopni je dále plnit. Z výše uvedeného vyplývá, že jsme v úpadku, a proto společně navrhuje řešení našeho úpadku oddlužením.

08

 Návrh na povolení oddlužení je podáván po podání insolvenčního návrhu věřiteleZ důvodu zde uvedených navrhuji, aby soud rozhodl o úpadku dlužníka<sup>viii</sup> a zároveň rozhodl o povolení oddlužení.**09 Navrhovaný způsob oddlužení**Zpeněžením majetkové podstaty Plněním splátkového kalendáře Dlužník<sup>viii</sup> nenavrhuje způsob oddlužení <sup>viii</sup> v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se manželé považují za jednoho dlužníka

**10 Podrobný popis okolností, z nichž lze usuzovat na výši hodnoty plnění, které při oddlužení obdrží nezajištění věřitelé dlužníka<sup>viii</sup>:**

**Manžel Mgr. Petr Čech, Ph.D.:**

V současné době jsem zaměstnán jako účetní ve společnosti TTT s.r.o. se sídlem ....., IČ....., na dobu neurčitou a můj příjem činí 25.000,- Kč měsíčně (čistá mzda). S manželkou Marií Čechovou mám 1 nezletilé dítě (Lucie Čechová, nar. ....), které s námi žije ve společné domácnosti. Mám tedy vyživovací povinnost k manželce a nezletilé Lucii. Dále mám nezletilého syna (Adam Čech, nar. ....), který byl na základě rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku svěřen do péče matky a na jehož výživu přispívám částkou 3.000,- Kč měsíčně.

**Manželka Marie Čechová:**

V současné době jsem na rodičovské dovolené s nezletilou dcerou (Lucie Čechová, nar. ....) a můj rodičovský příspěvek činí 4.800,- Kč. Dále mám v péči nezletilou dceru (Ema Nováková, nar. ....). Mám tedy vyživovací povinnost k manželovi, nezletilé Lucii a Emě. Můj příjem činí méně než nezabavitelná částka, proto srážky z mého příjmu prováděny nebudou.

**Výše hodnoty plnění, které obdrží naši nezajištění věřitelé:**

Hodnota 30 % všech našich závazků vůči nezajištěným věřitelům činí 210.000,- Kč. Z našich čistých příjmů (resp. z čistého příjmu manžela Mgr. Petra Čecha, Ph.D., neboť srážky z příjmů manželky Marie Čechové nelze provádět) lze po odečtení výživného na nezletilého syna ve výši 3.000,- Kč a odměny a náhrady hotových výdajů insolvenčního správce ve výši 1.350,- Kč (bez DPH) hradit měsíčně částku 8.272,- Kč. Za 5 let tak může být uhrazeno cca 496.320,- Kč, což představuje zhruba 71 % našich závazků vůči nezajištěným věřitelům.

**11 Očekávané příjmy dlužníka<sup>ix</sup> v následujících 5 letech:**

Manžel Mgr. Petr Čech, Ph.D.:

Příjem z pracovního poměru u společnosti TTT s.r.o., se sídlem ....., IČ....., ve výši 25.000,- Kč (čistá mzda). Po dobu pěti let tento příjem činí 1.500.000,- Kč.

Manželka Marie Čechová:

V současné době jsem na rodičovské dovolené s nezletilou dcerou Lucií a pobírám od Úřadu práce v Čechovicích rodičovský příspěvek ve výši 4.800,- Kč. V příštích pěti letech očekávám příjem z rodičovského příspěvku, který budu pobírat do 4 let věku dítěte, tj. do října roku 2017. Jakmile mi skončí rodičovská dovolená, budu si hledat nové zaměstnání.

**12 Údaje o všech dlužnickových<sup>x</sup> příjmech za poslední 3 roky:**

Manžel Mgr. Petr Čech, Ph.D.: příjmy ze zaměstnání (viz příložené potvrzení o příjmech)

Manželka Marie Čechová: příjmy ze zaměstnání, rodičovský příspěvek (viz příložené potvrzení o příjmech)

<sup>ix</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou očekávané příjmy obou manželů

<sup>x</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou příjmy obou manželů

**13 Počet vyživovaných osob žijících ve společné domácnosti**

Manžel/manželka  Ano  Ne

Počet vyživovaných dětí  1

Počet jiných vyživovaných osob

**13 Počet vyživovaných osob<sup>m</sup> žijících ve společné domácnosti**

Manžel/manželka  Ano  Ne

Počet vyživovaných dětí  2

Počet jiných vyživovaných osob

**14 Navrhují, aby soud stanovil nižší než zákonem určené splátky**

Ano  Ne

Navrhovaná výše měsíčních splátek nebo způsob jejich určení a popis důvodů, které vedly k úpadku dlužníka<sup>m</sup>

<sup>m</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů

<sup>m</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní oba manželé

POPIS VEŠKERÉHO MAJETKU DLUŽNÍKA<sup>\*\*\*</sup>

**15 Majetek, který není předmětem zajišťovacích práv**

č.	Specifikace majetku	Množství	Pořizovací cena
1	Lednice	1	9.500,- Kč
2	Televize	1	12.000,- Kč
3	Pračka	1	8.000,- Kč
4	Osobní automobil značka ....., rok výroby....	1	100.000,- Kč

**16 Majetek, který je předmětem zajišťovacích práv:**

č.	Specifikace majetku	Druh zajištění	Množství	Pořizovací cena

<sup>\*\*\*</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvede veškerý majetek manželů



--	--	--	--	--

**POPIS VŠECH ZÁVAZKŮ DLUŽNÍKA<sup>20v</sup>**

včetně vyživovacích povinností stanovených rozhodnutím soudu

**17 Závazky, ze kterých nevyplývá právo na uspokojení ze zajištění - nevykonatelné**

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)
1	Smlouva o půjčce	Jan Vydíral	50.000,-
2	Smlouva o úvěru	První banka, a.s.	100.000,-
3	Smlouva o úvěru	Druhá banka, a.s.	100.000,-

**18 Závazky, ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění - nevykonatelné**

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

**19 Závazky, ze kterých nevyplývá právo na uspokojení ze zajištění - vykonatelné**

č.	Popis závazku	Označení rozhodnutí	Věřitel	Výše závazku (v Kč)
1	Smlouva o úvěru	123 EXE 456/2012	Třetí banka, a.s.	200.000,-
2	Smlouva o úvěru	456 EXE 789/2012	Čtvrtá banka, a.s.	150.000,-
3	Smlouva o půjčce	789 EXE 123/2013	František Vydřiduch	100.000,-
4	Závazek Mgr. Petra Čecha, Ph.D. hradit výživné na syna Adama Čecha ve výši 3.000,- měsíčně	25 C 42/2007	Alena Franková	3.000,- měsíčně

**20 Závazky, ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění - vykonatelné**

č.	Popis závazku	Označení rozhodnutí	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

<sup>20v</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se vyplní všechny závazky manželů

--	--	--	--

**Dlužník prohlašuje, že údaje v návrhu na povolení oddlužení a v jeho přílohách jsou pravdivé.**

#### SEZNAM PŘÍLOH:

##### Povinné přílohy:

1. Seznam majetku, v němž se označí jednotlivě veškerý dlužníkův<sup>xv</sup> majetek, který je předmětem zajišťovacích práv sloužících k uspokojení věřitelů, a veškerý jeho ostatní majetek; majetek, který je předmětem zajišťovacích práv sloužících k uspokojení věřitelů se uvádí zvlášť.
2. Seznam závazků, v němž se označí jednotlivě veškeré závazky dlužníka<sup>xvi</sup> vůči věřitelům, kteří mají právo na uspokojení ze zajištění a veškeré jeho ostatní závazky. Pokud je některý ze závazků vykonatelný, vyznačí se tato skutečnost v seznamu závazků a přiloží se příslušné rozhodnutí či notářský nebo exekutorský zápis. U každého závazku vůči věřiteli, který má právo na uspokojení ze zajištění, se označí odkazem na příslušnou položku seznamu majetku, popř. odkazem na údaj o očekávaných příjmech, majetek sloužící k zajištění příslušné pohledávky.
3. Listiny dokládající dlužníkovy<sup>xvii</sup> příjmy za poslední 3 roky (např. kopie potvrzení o příjmech z pracovního poměru, kopie daňových přiznání, výpisy z bankovních účtů).
4. Výpis z rejstříku trestů dlužníka<sup>xviii</sup>, jeho zákonného zástupce, jeho statutárního orgánu nebo člena jeho kolektivního statutárního orgánu, ne starší než 3 měsíce, nebo obdobný doklad členského státu, v němž dlužník v posledních 3 letech pobýval nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců.
5. Listiny, kterých se návrh na povolení oddlužení dovolává a listiny, které prokazují v návrhu na povolení oddlužení tvrzené skutečnosti.
6. Je-li návrh na povolení oddlužení podáván i jako insolvenční návrh a dlužník<sup>xix</sup> je zaměstnavatel - seznam svých zaměstnanců.
7. Je-li podáván společný návrh manželů na povolení oddlužení – kopie oddacího listu a písemné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechny jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů; podpisy obou manželů musí být úředně ověřeny.
8. Je-li dlužník právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru, pokud nelze existenci dlužníka ověřit v příslušném registru.
9. Písemný souhlas nezajištěného věřitele, který se na tom s dlužníkem<sup>viii</sup> dohodl, s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30% jeho pohledávky. Zároveň musí být uvedeno, jaká bude nejnižší hodnota plnění, na kterém se s dlužníkem dohodl; podpis věřitele musí být úředně ověřen.
10. Jsou-li zde osoby ochotné poskytnout dlužníkovi za účelem splnění oddlužení dar nebo mu po dobu trvání oddlužení platit pravidelné peněžní dávky – písemná darovací smlouva nebo smlouva o důchodu; podpisy těchto osob musí být úředně ověřeny.
11. Je-li dlužník zastoupen na základě plné moci – plná moc.

<sup>xv</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se označí veškerý majetek manželů

<sup>xvi</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se označí veškeré závazky manželů

<sup>xvii</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se doloží příjmy obou manželů

<sup>xviii</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se doloží výpis z rejstříku trestů obou manželů

<sup>xix</sup>v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení předkládá seznam ten z manželů, který je zaměstnavatelem

## 21 Seznam příloh:

1. Seznam majetku
2. Seznam závazků
3. Potvrzení o příjmech (Mgr. Petr Čech, Ph.D.)
4. Potvrzení o příjmech (Marie Čechová)
5. Pracovní smlouva (Mgr. Petr Čech, Ph.D.)
6. Kopie oddacího listu
7. Pisemné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechny jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů
8. Výpis z rejstříku trestů (Mgr. Petr Čech, Ph.D.)
9. Výpis z rejstříku trestů (Marie Čechová)
10. Seznam zaměstnanců (s uvedením, že žádný z manželů nemá žádné zaměstnance)
11. Smlouva o půjčce uzavřená s Janem Vydíralem
12. Smlouva o úvěru uzavřená s První bankou, a.s.
13. Smlouva o úvěru uzavřená s Druhou bankou, a.s.
14. Smlouva o úvěru uzavřená s Třetí bankou, a.s.
15. Exekuční příkaz sp. zn. 123 EXE 456/2012
16. Smlouva o úvěru uzavřená s Čtvrtou bankou, a.s.
17. Exekuční příkaz sp. zn. 456 EXE 789/2012
18. Smlouva o půjčce uzavřená s Františkem Vydřiduchem
19. Exekuční příkaz sp. zn. 789 EXE 123/2013
20. Rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 25 C 42/2007

22 V dne 

Podpisem stvrzuje

Dlužník Jiná osoba 

23 Dlužník	Příjmení:	<b>Čech</b>	Jméno:	<b>Petr</b>
	Titul za jm.:	<b>Ph.D.</b>	Titul před jm.:	<b>Mgr.</b>

24 Jiná osoba – fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Bydliště:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

25 Jiná osoba – právnická osoba	Název/obch. firma:			
	IČ:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

23 Dlužník <sup>xx</sup>	Příjmení:	<b>Čechová</b>	Jméno:	<b>Marie</b>
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	

24 Jiná osoba – fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Bydliště:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

25 Jiná osoba – právnická osoba	Název/obch. firma:			
	IČ:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

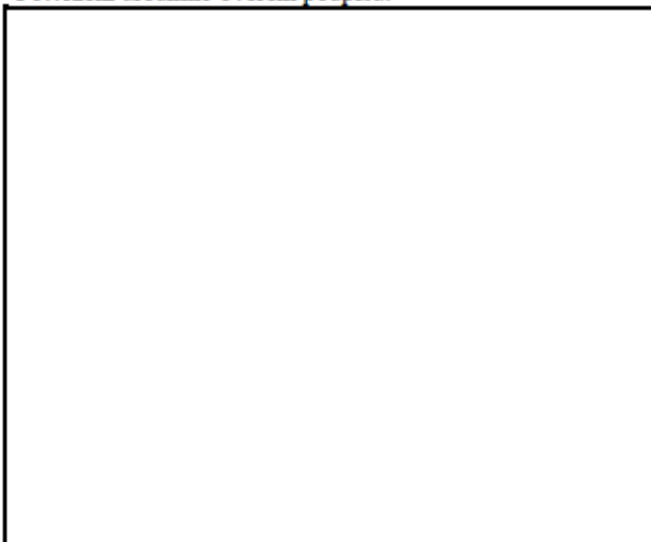
*Položky pro podpisy na další straně*

<sup>xx</sup>v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů

**Podpis:**



**Potvrzení úředního ověření podpisu:**



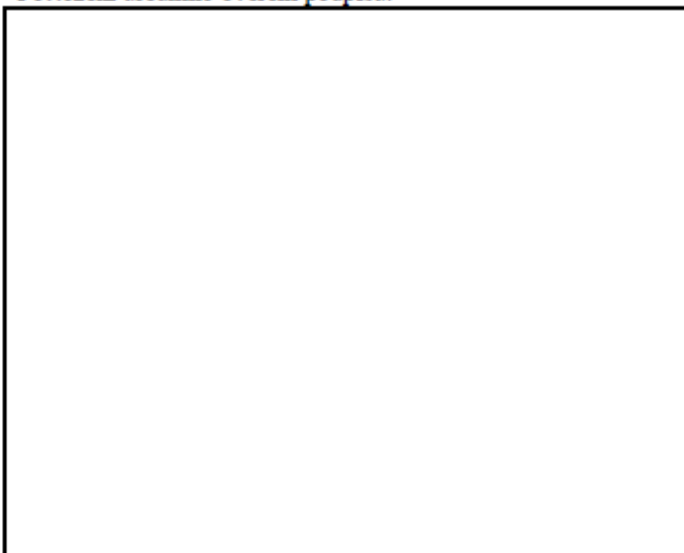
Je-li návrh na povolení oddlužení podáván zároveň jako insolvenční návrh, musí být podpis úředně ověřen nebo návrh musí být podán elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem.

V případě nedostatku místa použijte volný papír, který označte číslem pole a vložte jej k návrhu jako přílohu.

**Podpis<sup>xxx</sup>:**



**Potvrzení úředního ověření podpisu:**



Je-li návrh na povolení oddlužení podáván zároveň jako insolvenční návrh, musí být podpis úředně ověřen nebo návrh musí být podán elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem.

V případě nedostatku místa použijte volný papír, který označte číslem pole a vložte jej k návrhu jako přílohu.

---

<sup>xxx</sup> V případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení podepíše druhý z manželů, resp. jiná osoba za druhého z manželů