

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Lenka Tomanová
Téma práce	Funkční využití potenciálu vybrané obce a analýza její vybavenosti se zaměřením na rekreaci a cestovní ruch
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹	Ing. Martin Maštálka, Ph.D. odborný asistent, UPa, ústav regionálních a bezpečnostních věd
Vedoucí diplomové práce	doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění			X				
Logika struktury práce				X			
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály			X				
Práce s českou literaturou včetně citací		X					
Práce se zahraniční literaturou včetně citací			X				
Využitelnost návrhů a doporučení				X			
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X				
Stylistická úroveň		X					

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „ x “.

Hlavní pozitiva práce:

Hlavní pozitivum práce oponent spatřuje v analýze dostupnosti služeb v sídle. Jako vhodná se jeví i použitá metoda, jenž zohledňuje využívanost jednotlivých služeb. Výrazným oživením práce by však bylo současné využití jedné se standardizovaných metodik pro zjištění dostupnosti služeb používaných v České republice a porovnání výsledků s jinými obcemi.

Hlavní negativa práce:

Hlavním negativem práce je její roztržitost. Diplomantka zpracovává analytickou část práce bez bližšího zaměření, stejně obecně zpracovává SWOT analýzu, načež se věnuje cestovnímu ruchu, aby tento záhy vyměnila za dostupnost služeb v obci. V závěru pak zpracovává grafické návrhy vybraných staveb. V žádné z těchto částí nevyvozuje hlubší závěry ani doporučení. U některých svých závěrů se diplomantka dopouští nepřesných formulací. Příkladem může být v závěru doporučení využití 3D modelů v územním plánování. Územní plánování se zabývá volbou funkčního využití jednotlivých ploch a funkčními vazbami ve městech. Konkrétní podoba staveb je však záležitostí až územního, případně stavebního řízení.

Po formální stránce je práce v pořádku. Obsahuje sice občasně překlepy, ty však nemají vliv na celkové vyznění práce. Diplomantce však lze vytknout ve zpracování jejích vlastním kartografických výstupů nedostatky typu chybějících nadpisů legendy, případně směrové růžice apod. (viz. např. zavádějící označení výstupu Obrázek 2).

Otázky k obhajobě (1-2):

Uveďte příklady standardizovaných metodik, které byste mohla využít pro zpracování informací o dostupnosti služeb. Popište rozdíly mezi těmito metodikami a metodikou Vámi použitou.

Práce JE² - NENÍ³ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

Velmi dobře

V Pardubicích dne 7. 9. 2015

Podpis oponenta:

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevhověl/a