

Oponentský posudek na diplomovou práci

Bc. Martina Jiříčky

Název práce: **Možnosti obcí při získávání finančních prostředků**

Vedoucí práce: prof. RNDr. Bohuslav Sekerka, CSc.

Předložená diplomová práce si klade za cíl analyzovat možnosti obcí při získávání finančních prostředků a jejich struktury s ohledem na financování aktivit zabezpečovaných obcí a zaměřit se na netradiční způsoby získávání zdrojů, na rizika zadlužování a z toho plynoucí dopad na obyvatele obce.

Práce je rozdělena do několika základních kapitol, ve kterých je čtenář nejprve uváděn do problematiky fungování a hospodaření obcí, zadluženosti obcí a alternativních způsobů financování obce. Závěrečná kapitola se věnuje analýze uplatnění alternativní měny ve městě Týnec nad Sázavou.

Základním nedostatkem práce je nedostatečné zastoupení různých zdrojů v úvodní rešerši k dané problematice hospodaření obce. Autor v podstatě vychází zejména z publikací čtyř autorů (Provazníková, R., Peková, J. a spoluautoři Žehrová, J., Pfeiferová, D.). Navíc některé z využitých publikací jsou staršího data vydání a nemusí tak zachycovat aktuální stav dané problematiky. Tuto neaktuálnost se na několika místech podařilo diplomantovi přenést do samotné práce (např. na s. 21 je zmiňována působnost okresního úřadu, které byly reformou veřejné správy zrušeny, na s. 45 a násl. je uváděn ukazatel dluhové služby pro vyjádření výše zadluženosti, který se však samostatně již nepoužívá a je součástí monitoringu obce; navíc metodika výpočtu ukazatele dluhové služby prošla modifikací a tabulka 1 na s. 46 není aktuální).

Citační stránka práce je spojena také s využíváním legislativy. Otázkou je, proč diplomant v mnoha případech uvádí výčty zákonných ustanovení a místo na danou legislativní normu se odkazuje na knižní tituly (opět často i staršího data vydání).

V návrhové části diplomant analyzuje a doporučuje zavést alternativní měnu v Týnci nad Sázavou. Také tomuto návrhu se nevyhnulo několik chyb. Např. na s. 69 je stanovena podoba místní měny. Diplomant však v práci již nezmiňuje důvody, které jej vedly k normativně stanoveným charakteristikám.

Model zavedení alternativní měny je spojen s dotazováním místních firem a místních zaměstnanců. Vytvořený dotazník je uveden v přílohách práce. Tento dotazník v podstatě operuje pouze s jednou otázkou, jejíž zodpovězení (kolik procent svého příjmu utratí respondent v místě bydliště) je nanejvýš diskutabilní. Jedná se o čistý odhad, který není podložen např. vytvořením hypotetického spotřebního koše apod. Model zavedení alternativní měny je tedy značně nepřesný. Otázkou potom zůstává, jaké skutečné přínosy by město realizovalo.

Z formálního hlediska je také nutné zmínit, že diplomová práce obsahuje řadu stylistických chyb a překlepů. Práce obsahuje řadu obrátů, které je možné uvádět v pracích popularizačního charakteru, nejsou však vhodné pro čistě odbornou práci.

Přes výše uvedené kritické poznámky přesto **doporučuji** práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm **dobře**.

Otázky k diskuzi:

- 1) Zavedení alternativní měny v Týnci nad Sázavou je spojeno s vyčíslením hypotetického přínosu pro město, který by podle autora pokryl administrativní náklady města. Jaké konkrétní náklady by byly s uvedenou měnou spojené a jakou jejich roční výši autor odhaduje?
- 2) Předkládaný model fungování alternativní měny ve městě se nezabývá myšlenkou zájmu obyvatel a firem o využívání této měny. Jaký zájem místních lze odhadovat?

V Pardubicích 4. září 2015

Ing. Martin Sobotka, Ph.D.

Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní, Ústav ekonomických věd