



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Svépomocné skupiny pro klientky s nádorovým onemocněním prsu

Autor práce: Tereza Marková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Oponent práce: PhDr. Kateřina Čermáková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					x	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						x
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			x			
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

K předkládané bakalářské práci mám tyto připomínky.

Úvod je velice obecný a neposkytuje vhled do studované problematiky.

V teoretické části práce nejsou často v textu uvedeny literární zdroje (s. 12, 14, 17, 19, 21, 23, 26, 27), často je literatura již neaktuální. V části věnované samotnému onemocnění, zejména léčbě, chybí radioterapie a důležitá podpůrná terapie. Osobně bych k zaměření bakalářské práce problematiku samotného onemocnění prsu, diagnostiky, léčby a prevence zúžila na minimum (stručný exkurz do popisovaného tématu) a věnovala se více problematice svépomocných skupin.

Výzkumných otázek je málo. V kapitole Metodika výzkumu postrádám hlubší popis výzkumného designu, zvolených technik (vč. škál) pro sběr dat a organizaci samotného výzkumného šetření. Výzkumu zřejmě nepředcházela pilotáž. Období sběru dat pro výzkum bylo velice krátké.

Studentka ve výzkumu zjišťovala demografické údaje (věk, vzdělání, rodinný stav, typ zákroku apod.), se kterými však výsledky nedává do vztahu. Dotazníková otázka č. 6 je formulována tak, že ji respondent nemusí rozumět (ne vždy zná přesný název zákroku). Grafická prezentace dat není vždy zcela přehledná.

Diskuze je velmi obecná. Autorka se nezamýšlí nad hlubšími souvislostmi, které vycházejí z neznalosti studovaného problému. Např. proč některé ženy poprvé navštíví svépomocnou skupinu za půl roku a jiné za rok a půl (např. vliv neoadjuvantní či adjuvantní léčby). Srovnává s výsledky pouze jedné bakalářské práce.

Závěry práce jsou velice obecné, stejně tak doporučení pro praxi.

V práci se vyskytuje několik stylistických a gramatických nepřesností.

Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě.




Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Byla v rámci výzkumu provedena pilotáž?
2. Specifikujte více doporučení pro praxi, která uvádíte v závěru práce.
3. Jak byste charakterizovala neformální svépomocnou skupinu? Kdy a kde může vzniknout?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
---	--------------

Dne: 30. 7. 2015


PhDr. Kateřina Čermáková, DIS.
Podpis