



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Pohled studentů zdravotně sociální práce na homosexualitu
Autor práce: Martina Jurečková
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální práce
Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2014-15
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			2			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		1-				
<i>Rozsah</i>			2			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	1					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	1					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	1					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	1					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			2			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			2			
<i>Rozsah</i>			2			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	1					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	1					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			2			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			2			
<i>Stylistika</i>			2			
<i>Gramatika</i>			2			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		1-				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretický úvod práce je zajímavý, aktuální, dobře uvádí do sledované problematiky, vyskytují se v něm pravopisné chyby, některé úseky nedávají smysl např. str. 14 cit.: „U homosexuálně orientovaných mužů objevil tzv. „gen homosexuality“, to znamená, že u chromozomu X q28 nalez dlouhého raménka, totožnou sekvenci nukleosidů.“ nebo str. 27 cit. „Dle stanoviska.... se vyskytují jednoznačná rizika pro život dětí v homosexuálních rodinách kvůli životnímu stylu homosexuálních rodičů. Násilí mezi těmito páry je dvakrát častější než mezi homosexuálními páry.“

Zvolená metodika je vhodná, dobře popsána. Prezentace výsledků obsahuje drobné formální chyby (číslování a odkazy na grafy), autorka v ní výsledky již diskutuje a srovnává s literaturou. Neodpovídá to zcela doporučením v Metodickém manuálu pro vypracování bakalářské a diplomové práce, ale nepovažuji to za chybu. Autorka by však neměla srovnávat s výsledky své předchozí práce, která nebyla publikována. Citovanou práci Jurečková, 2014 jsem v Digitální knihovně Univerzity Pardubice nenašla.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V závěru uvádíte, že výchova dítěte homosexuálními rodiči by dle studentů mohla mít negativní psychické dopady na samotného jedince. Jak byste to rozvedla, diskutovala? Co to podle Vás znamená?
2. Do jaké míry mohou být podle Vás postoje Vašich respondentů ke sledovaným jevům zkreslené očekáváním společnosti?
3. V čem spatřujete limity Vaší studie?
4. Jak může zdravotně sociální pracovník přispět k osvětě problematiky, kterou se v práci zabýváte?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Dne: 9. 7. 2015

.....
Podpis