



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení soběstačnosti seniorů v rezidenčních zařízeních

Autor práce: Kateřina Voříšková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální práce

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Oponent práce: Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		x				
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Obsah práce odpovídá zvolenému tématu. Autorka se zabývá hodnocením soběstačnosti seniorů v rezidenčních zařízeních. Práce zcela koresponduje se studovaným oborem zdravotně-sociální pracovník. Poměr teoretické části k výzkumné části je vyvážený. Práce je v požadovaném rozsahu.

V teoretické části autorka prokázala schopnost logického členění a návaznosti kapitol s využitím různých zdrojů informací k tvorbě teoretického zázemí své práce, avšak nikoliv na úrovni kvalitního vědeckého textu. Citace odborné literatury doplňuje vlastními komentáři, které nejsou podloženy korektními zdroji informací a mnohdy také neobratně konstruované: např. str. 17 „...*Tento pohled na stáří a seniory nám často dnes a denně podávají naše masmédia (veřejnoprávní a rozhlas nevyjímaje).*“ V kap. 2.2 (str. 21) není uvedena žádná odborná literatura. Tímto autorka nezůstává v objektivním nadhledu při tvorbě teoretického textu.

S drobnými gramatickými a citačními nedostatky teoretická část pokračuje do výzkumné části, kde jsou v úvodu autorkou stanoveny výzkumné otázky ke stanoveným cílům. Zde mám výtku k porovnání obsahu úvodní anotace práce, kde autorka uvádí cíl své práce „*zjistit míru soběstačnosti a zhodnotit vztah soběstačnosti a depresivity*“, přičemž ve stanovených výzkumných otázkách a cílech (str. 29) vztah soběstačnosti a depresivity neřeší. Stanovené výzkumné otázky ve znění na str. 29 jsou zpracovány bez závažnějšího pochybení.

Při vyhodnocení míry depresivity pro geriatrické pacienty autorka pracuje se škálou deprese, avšak nedává k dispozici údaje, jakým způsobem zjistila výsledná data, ani neobjasňuje klíčové pojmy související se škálou depresivity (str. 31, str. 54 - 55, str. 64).

V diskuzi autorka prokázala schopnost adekvátně pracovat s odbornou literaturou i srovnávat výsledky svých zjištění s jinými výzkumy. Ze závěru práce lze vysledovat empatické vnímání autorky ve vztahu k problematice seniorů. Oceňuji autorčinu volbu časově náročnějšího sběru dat ve výzkumném terénu i poctivou snahu o kvalitní zpracování výzkumné části.

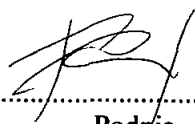
Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

V teoretické části své práce zmiňujete spravedlnost mezi generacemi. Objasněte prosím relevantně pojem „mezigenerační spravedlnost“.

Ve vztahu k výzkumné části objasněte prosím pojmy „mírná deprese“, „manifestní deprese“ a také upřesněte, jakým způsobem jste hodnotila míru depresivity.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	velmi dobře minus
---	-------------------

Dne: 21. 7. 2015


.....
Podpis