



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: **BEZDOMOVECTVÍ**  
Autor práce: **Martina Sirůčková**  
Studijní program: **bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče**  
Studijní obor: **R031 Zdravotně-sociální pracovník**  
Akademický rok: **2014/2015**  
Oponent práce: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>			x			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						x
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						x
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	x					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						x
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						x
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						x
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				x		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	x					
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Závěrečná práce na téma Bezdromovectví dle mého názoru splňuje minimální požadavky kladené na tento typ prací, s výhradami ji doporučuji k obhajobě.

Důvodem pro níže uvedené hodnocení jsou tyto připomínky:

- Logická stavba výzkumu a dotazníku:
  - o Hlavní cíl a výzkumné otázky na sebe vhodně navazují, další rozpracování do položek dotazníku je však již chybné. Dotazníkové položky jsou přiřazeny k výzkumné otázce, s níž nesouvisí, nejvýrazněji viz s. 49 (Diskuze): VO Jaké postoje zaujímají studenti k bezdomovcům? → dotazníková otázka: Kde se podle Vás více vyskytují bezdomovci? či Kde se podle Vás bezdomovci nejvíce sdružují? Obdobně VO3 vztahující se k předsudkům.
  - o Řada otázek v dotazníku je nevhodně konstruována (pouze vyhraněné odpovědi, chybějící podotázka, nevhodná formulace otázky vzhledem k tomu, jak je následně interpretována)
- Zjednodušující až nesprávná interpretace výsledků:
  - o Z otázek zjišťujících subjektivní názor respondenta autorka vyvozuje objektivní tvrzení, nejvýrazněji viz s. 47 (ot. č. 12): Respondent se domnívá, že zná organizaci, která pomáhá bezdomovcům, nicméně dotazník toto neověřuje (např. podotázkou Jakou? Uveďte prosím). Obdobně s. 48 (ot. č. 13), kde autorka vyvozuje z odpovědi na otázku „Máte z bezdomovců strach?“ závěr, že studenti strach nemají (nepracuje s rozdílem mezi postojem skutečným a verbálně prezentovaným, ačkoliv v teorii má definici postoje, z níž je toto zřejmé, správně uvedeno; stejně tak by bylo možné v kontextu této otázky polemizovat s výsledky otázek jiných, např. proč studenti převážně „nechtějí pomoci“ – důvodem nemusí být lhostejnost).
  - o Autorka se v diskuzi často uchyluje k hodnotící konotaci („...musela bych bohužel říci, že většina studentů by neposkytla peníze...“, s. 47; „...je z toho cítit určitá lhostejnost a opovržení vůči bezdomovcům.“, s. 46; atd.), chybí však reflexe tohoto postoje vysvětlení/obhájení, na čem se dle autorky zakládá jeho správnost (Z toho, že respondent neposkytne osobě bez přístřeší na její žádost peníze, nelze dávat do souvislosti s tím, zda je či není ochoten takovému člověku či lidem pomoci/pomáhat formami, které jsou pro něj přijatelné a smysluplné, např. nákup Nového Prostoru, podpora nějaké organizace, dobrovolnická práce, ...)
  - o Autorka zjišťuje, jak studenti vnímají bezdomovectví a v diskuzi toto porovnává i s jiným výzkumem (jak vnímá bezdomovectví jiná skupina respondentů), chybí však porovnání, zda toto vnímání bezdomovectví odpovídá skutečnosti či zda se s ní rozchází. Např. u VO č. 3 vztahující se k předsudkům (dotazníková otázka č. 15, s. 49) uvádí, že „... jednoduše si myslí, že se muži častěji stávají bezdomovci.“ Aby bylo možné toto tvrdit, bylo by třeba doložit, že se jedná o předsudek a ne o skutečnost, tj. že ve skupině osob bez přístřeší muži nepřevažují.
- Vágní formulace kap. 7 Závěr (s. 51): Autorka se omezuje na obecné tvrzení „cíl byl splněn“ a stejně tak obecné zhodnocení výsledku.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Vraťte se, prosím, k formulovaným výzkumným otázkám: na které z nich dal Váš výzkum skutečně odpověď? Na které z nich odpovědět nelze nebo jen částečně?



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

**Výsledná klasifikace**

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře minus**

Dne:

28. 7. 2015

.....  
Podpis