



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Arteterapie dětí v ústavních zařízeních

Autor práce: Michaela Moravcová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Vedoucí práce: Mgr. K. Peřinová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Spolupráce</i>		X				



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

V práci autorky je zřejmá osobní zaujatost k tématu, která ovšem nezasahuje negativním způsobem do zpracování práce. Autorka se dopouští drobných chyb v teoretické části (nejednotnost citace, odlišné písmo v obsahu, stránky nezačínají vždy na začátku). Ve výsledcích výzkumu se objevují závažnější chyby: součty v celkovém počtu všech odpovědí respondentů (DO8,16,17), rozdělení osy x na str. 38. Diskuze autorky je v netradičním podání, ale svoje výsledky srovnává již s publikovanou literaturou. V závěru dojdeme k tomu, že první cíl práce byl chybně stanoven, protože autorka pracuje pouze se zařízeními, kde se arteterapie provádí. Přes uvedené nedostatky jsem přesvědčena, že autorka touto prací dokázala aplikovat znalosti v oblasti výzkumu do praxe.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	VELMI DOBŘE
---	----------------

Dne: 10.8.2015


.....
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Arteterapie dětí v ústavních zařízeních

Autor práce: Michaela Moravcová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Mgr. Zuzana Škorníčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	*					
Členění kapitol, návaznost	*					
Práce s odbornou literaturou	*					
Rozsah	*					
Metodika						
Cíle práce	*					
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací	*					
Vhodnosti a správnost použitých metod	*					
Popis, vysvětlení použitých metod	*					
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost	*					
Přehlednost, jasnost	*					
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň		*				
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky		*				
Rozsah		*				
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností	*					
Dosažení stanovených cílů	*					
Význam pro praxi, osobní přínos	*					
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, manuálu			*			
Stylistika	*					
Gramatika	*					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	*					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce psaná na aktuální téma.

V teoretické části na sebe kapitoly logicky navazují, práce psaná gramaticky správně. Po formální stránce jsou špatně uvedena čísla kapitol, respektive tečky za posledním číslem a literární zdroje jsou ne vždy správně citovány.

Literárních zdrojů je dostatek.

Ve výzkumné části mi není jasný celkový počet respondentů, jelikož autorka práce uvádí, že návratnost byla 35 a 10 dotazníků vyřazeno z důvodu změny otázky, ale celkem se pracuje s 35 respondenty.

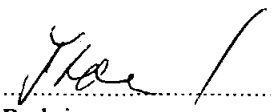
Otázky v dotazníku korespondují s výzkumnými otázkami a cíli práce, které byly splněny.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V metodice píšete, že se vám vrátilo 35 dotazníků a dále v textu uvádíte, že bylo vyřazeno 10 dotazníků z důvodu změny otázky. Ve výzkumné části pracujete s 35 respondenty. Jak je to myšleno? Prosim o vysvětlení.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Výborně
---	----------------

Dne: 11.8.2015


.....
Podpis