



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Zdravotně sociální podpora rodin pečujících o dítě s autismem

Autor práce: Jana Marešová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Oponent práce: Mgr. K. Peřinová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka sepsala práci na téma, které koresponduje se studijním oborem, avšak na první pohled je zřejmé, že překročila doporučený rámec použitých normostran (a to téměř trojnásobně).

Teoretická část je velmi rozsáhlá, autorka se zde výjimečně dopouští citačních chyb. I když by autorka z pozice studovaného oboru měla být schopna orientovat se v zákonných normách sociálního zaměření, nevyužívá tyto zdroje. Ve výzkumné části se objevují chyby gramatické a stylizační. Dotazníkové otázky a varianty odpovědí jsou občas nelogické (např. respondenty jsou rodiny, ale autorka se ptá na jejich pohlaví – s. 49, 76 a dále varianty s. 60, 69). Ve dvou případech nesouhlasí součet respondentů, nebo relativní četnost uvedená v grafu a textu (s. 69, 70, 72).

K diskuzi používá autorka velké množství literatury, ale bohužel jen výjimečně je dává do souvislosti s vlastním výzkumem. K vyhodnocení výzkumných otázek 4,5 používá jenom jednu dotazníkovou otázku. A tak se stalo, že nevyhodnocených dotazníkových otázek je celkem jedenáct.

V závěru se bohužel nedočteme vyhodnocení dílčích cílů, ani návrhu na budoucí zpracování tematiky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Prosím o zpracování tabulky výzkumných otázek a k nim odpovídající dotazníkové otázky dle diskuze a dle správnosti.

V dotazníkové otázce č.11 uvádíte, že nemohou posoudit vybavení v neziskovém zařízení ti respondenti, kteří využívají pobytové služby. Proč?

Na str. 72 uvádíte, že 100 % respondentů je 12, ale na předchozí otázku odpovědělo 10 respondentů kladně. Můžete to vysvětlit?

Výsledná klasifikace
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBRĚ
MINUS

Dne: 10. 9. 2015

.....
Podpis