



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Uzákonění eutanázie očima sociálních pracovníků

Autor práce: Pavlína Kovaříčková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Oponent práce: PhDr. Kateřina Čermáková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	x					
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

K předkládané bakalářské práci mám tyto připomínky.

Úvod je velice obecný a neposkytuje vhled do studované problematiky.

V kapitole Metodika výzkumu postrádám hlubší popis výzkumného designu, zvolených technik pro sběr dat a organizaci samotného výzkumného šetření.

K prezentaci výsledků musím podotknout, že studentka bohužel nepracovala s demografickými údaji, které v dotazníku zjišťovala (věk, typ pracoviště, vzdělání, délka praxe... x výsledky výzkumu). Rovněž se domnívám, že otázka č. 7 „Jste věřící“ by měla být více specifikována, jelikož tento pojem může mít mnoho významů.

Závěry práce jsou velice obecné, stejně tak doporučení pro praxi.

Autorka pro zpracování tématu použila aktuální literaturu předních českých i zahraničních odborníků v dané problematice.

Práce je psaná dle doporučení Metodického manuálu pro tvorbu závěrečných prací FZS Upa. Je psaná přehledně, úhledně, bez výrazných gramatických chyb a nepřesností.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Je možné, aby Vaším respondentem byl sociální pracovník ve věku 18 let?
2. Specifikujte více doporučení pro praxi, která uvádíte v závěru práce.
3. Jak si vysvětlujete vysoké procento respondentů, kteří souhlasí s legalizací eutanazie, nebo zvolilo odpověď nevím?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 30. 7. 2015

PhDr. Kateřina Čermáková, DIS.
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Uzákonění eutanazie očima sociálních pracovníků

Autor práce: Pavlína Kováříčková

Studijní program: bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Vedoucí práce: PhDr. Marie Macková, PhD.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Spolupráce</i>		x				




Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
---	--------------------

Dne: 1. 8. 2015


.....
Podpis