



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Využití metody case managementu v sociální práci s rodinou

Autor práce: Markéta Gmuzdková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální práce

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Oponent práce: Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					x	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		x				
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Obsah práce odpovídá zvolenému tématu. Autorka se zabývá metodou case managementu v sociální práci s rodinou. Práce zcela koresponduje se studovaným oborem zdravotně-sociální pracovník. Práce je v požadovaném rozsahu. Výhradu mám k anotaci práce v anglickém jazyce, která není korektně přeložena z českého jazyka (gramatické chyby a neformální styl).

V teoretické části autorka prokázala schopnost logického členění i návaznosti kapitol s využitím různých zdrojů informací k tvorbě teoretického zázemí své práce, avšak nikoliv na úrovni kvalitního vědeckého textu. Citace odborné literatury doplňuje vlastními komentáři, které nejsou podloženy korektními zdroji informací a mnohdy také neobratně konstruované: např. na str. 14 v odborném textu o rodině autorka argumentuje: „*Doby, kdy děti svým rodičům vykaly, jsou už dávno pryč, dnes si s rodiči tykáme a ne vždy se k nim chováme tak, jak to je pravidly etikety předepisováno.*“

Ve výzkumné části jsou autorkou sledovány výzkumné cíle, které se autorce podařilo naplnit s výhradami. Výhradu mám ke stanovení neobvyklého hlavního cíle, a to „sestavení dotazníkové šetření.“ Taktéž bych upozornila na správnost formulace cílů práce. (str. 29 „*zpracování...sestavení...*“). Objevují se nepřesnosti v prezentaci výzkumných výsledků (např. str. 52 v popisu grafu je položka „*incestní chování*“, není zde konkretizováno „*k sourozenci*“).

V závěru práce autorka srovnává svá výsledná data s jinými výzkumy v nepříliš přínosném rozsahu u všech výzkumných otázek. Autorka získala svým výzkumným šetřením mnoho dat, avšak diskuze ulpívá na povrchu, místy se zavádějící argumentací, např. str. 64 „*Pokud někteří autoři píší o case managementu, většinou se jedná o kvalitativní výzkum.*“ Otázka zní: Nakolik si je autorka touto argumentací jistá? Celkově v práci postrádám hlubší zaujetí autorky pro volbu tématu, což se projevilo i ve shrnutí závěrečných zjištění, kdy má dle svých cílů hodnotit, jak je metoda case managementu využívána v praxi. Zde na str. 65 autorka sama konstatuje, že „*Přínosem práce je zjištění, že tato metoda práce je využívána při řešení problému s klientem.*“

I přes uvedené výhrady lze z předložené práce vyčíst náležitou snahu autorky zpracovat danou problematiku řádně. Práci považuji za standardně přínosnou pro studovaný obor a doporučuji k obhajobě.

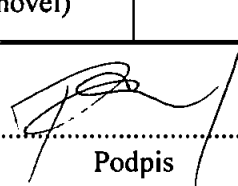
Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaká pozitiva použití metody case managementu, jste osobně vysledovala při Vašem mapování výzkumného terénu?

V závěru práce navrhuje kvalitativní výzkumnou strategii. V čem lze spatřit zásadní výhody a nevýhody této strategie oproti kvantitativnímu výzkumnému šetření?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	-------

Dne: 27. 7. 2015


.....
Podpis