



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Genetické poradenství v prenatální péči
Autor práce: Bc. Nicole Vachutová
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: Teoreticko-výzkumná
Oponent práce: Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce obsahuje stylistické a typografické chyby, není správně citována literatura, odkazy také nejsou dobře používány (hromadné odkazy na konci kapitoly, v použité literatuře chybí ISBN u sborníků apod. Postrádám výstižné názvy obrázků a tabulek. Kapitola shrnutí výsledků by bylo lépe umístit před diskusi.

Závažnější pochybení vidím v nedostatečně provedeném výzkumu, to co studentka nazývá kvalitativním výzkumem, tímto určitě není, provedla pouze sběr dat, a to ani u nedostatečného a nehomogenního vzorku, ve kterém dala dohromady 2 respondentky a 1 lékařku, nenásledovala žádná obsahová analýza. Dále uvedla, že jí bylo umožněno „pátrat“ v ambulantním archívu, ale výsledky jsou zaznamenány velmi sporadicky, studentka tak nemůže řádně doložit svá tvrzení.

V práci postrádám konkrétnější doporučení pro praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Na straně 31 máte v prvním odstavci uvedeno, že u rizikového těhotenství by mělo být, bez možnosti prenatalní diagnostiky, přerušeno do 12. týdne gravidity, pokud je postižení slučitelné s postnatálním životem. Opravdu si to myslíte, nebo je chyba ve formulaci?

V závěru své práce uvádíte, že porodní asistentky by se měly více podílet na edukaci v prenatalních poradnách. Proč si myslíte, že se nepodílí a jak konkrétně by měly více?

Dále doporučujete, že by měl vzniknout určitý guideline (proč ne manuál?). Co by měl dle Vašeho názoru obsahovat a jako formou byste jej implementovala do praxe?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Dne: 21. srpen 2015

Ing. Jana Holá, Ph.D.
Podpis