

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	USII
Autor práce:	Bc. David Němeček
Název práce:	Ohodnocení sítě na základě vybraných morfometrických charakteristik území
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí: --

### Část II – Kvalita diplomové práce

Hodnotící stupnice aspektů je pětímístná:

- splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
- splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
- splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
- splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
- výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
Autor přistoupil k řešení zadaného problému tvůrčím způsobem, velmi iniciativně a využil řadu metod a technik. Hlavním cílem bylo navrhnout vhodný způsob ohodnocení dopravní sítě podle morfometrických charakteristik terénu, které ovlivňují časovou dostupnost, a navržený proces automatizovat. Autor naplnil cíl, navrhl postup ohodnocení dopravní sítě odpovídajícími morfometrickými charakteristikami terénu a proces ohodnocení automatizoval v jazyce Python.	
<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
Zpracovaná literární rešerše svým rozsahem a kvalitou plně odpovídá úrovni diplomové práce	
<b>7. Vhodnost postupu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Autor zvolil správný a vhodný postup a správné metody. Celý postup je v práci odpovídajícím způsobem popsán.	
<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
Práci autora hodnotím vysoce kladně. Autor nejdříve zhodnotil existující řešení. Následně navrhl vlastní postup ohodnocení sítě, celý postup automatizoval v jazyce Python a ověřil na dvou případových studiích.	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Návrhy a výsledky jsou na úrovni odpovídající diplomové práci.	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Práce je strukturována vhodným způsobem, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autor správně používá odbornou terminologii. Jazyková úroveň práce je na úrovni odpovídající diplomové práci. Práce je po formální stránce zpracována pečlivě.	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Rekapitulace
Výstupem předložené diplomové práce je návrh síťové minilaboratoře pro potřeby výuky předmětu PPSI1, kterou autor zpracoval v očekávaném rozsahu a kvalitě. Vlastní diplomová práce je zpracována na odpovídající úrovni. Autor přistoupil k řešení práce velmi iniciativně, pracoval zcela samostatně, na konzultace chodil vždy velmi dobře připraven. Dále vysoce hodnotím množství odvedené práce.

Celkový počet bodů: 54 bodů

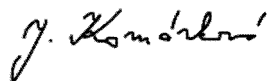
Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
x	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **doporučuji** práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm **výborně**.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Žádné další připomínky a dotazy k práci nemám.

Datum: 9. 9. 2015



Jméno a podpis: doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.