

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav:	USII
Autor práce:	Bc. Magda Kalinová
Název práce:	Využití spektrálních indexů při monitoringu zeleně vybrané části Pardubického kraje
Vedoucí práce:	Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použitého postupu a je tento postup vhodný ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí: --

### Část II – Kvalita diplomové práce

Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

- splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
- splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
- splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
- splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
- výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
Autorka přistoupila k řešení zadaného problému standardním způsobem. Podle textu práce se nepotýkala s žádnými zásadními problémy při sběru ani zpracování dat.	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Zpracovaná literární rešerše svým rozsahem a kvalitou odpovídá úrovni diplomové práce	

<b>7. Vhodnost postupu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Autorka zvolila správný a vhodný postup. Použila správné metody pro zpracování dat a vizualizaci jednotlivých indexů. Použitý postup je v práci popsán jen stručně.	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Kladně hodnotím množství odvedené práce a vytvořený soubor tematických map, které reprezentují změny v rozsahu vegetačního krytu. V práci schází uceleně a přehledně znázorněný postup práce. V kap. 2 autorka charakterizuje řadu spektrálních indexů, ale v práci nevysvětluje, proč si vybrala právě indexy, se kterými dále pracovala v rámci svých případových studií. Obrázek 7 na str. 43 má znázornit zájmové území. Jedná se o nevhodně zvolený způsob znázornění. Je škoda, že kartografické výstupy, jejichž formou autorka charakterizuje vývoj vegetačního krytu, neobsahují také souhrnné číselné hodnoty (např. v tabulkách) charakterizující změnu v rozlohách jednotlivých typů pokryvu Země.	

V kartografických výstupech uvedených v Příloze 21 na CD se autorka dopustila drobných chyb.  
 V kap. 8 se autorka podle názvu chtěla věnovat významu vegetačních indexů. Text kapitoly názvu příliš neodpovídá.  
 Autorka mohla v textu práce soustavně používat v zadávacím listu uvedený termín „spektrální index“. Střídání tohoto termínu s termínem „vegetační index“, který není rovnocenný, může být pro čtenáře matoucí.  
 V práci schází ucelené a přehledné závěrečné porovnání použitých spektrálních indexů.  
 Na CD (Příloha 21) není žádný soubor popisující obsah CD a usnadňující tak orientaci na CD.

<b>9.</b>	<b>Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Autorka vytvořila ucelený soubor map znázorňujících vývoj vegetačního krytu ve zvoleném zájmovém území. Mapy mohly být doprovázeny také číselnými údaji, aby lépe znázorňovali změny v území.		

<b>10.</b>	<b>Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Práce je strukturována vhodným způsobem, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka správně používá odbornou terminologii z oblasti geografických informačních systémů a kartografie, výjimku představuje výše uvedené používání termínů „spektrální index“ a „vegetační index“. Jazyková úroveň práce je na úrovni odpovídající diplomové práci, až na několik výjimek. Diskutabilní je náplň a zařazení kap. 8, kromě posledního odstavce není její přínos pro diplomovou práci zřejmý. Práce je po formální stránce zpracována pečlivě, obsahuje málo typografických chyb a překlepů.		

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Rekapitulace
Výstupem předložené diplomové práce je ucelený soubor tematických map charakterizujících vývoj vegetačního krytu na území ORP Pardubice. Vlastní diplomová práce je zpracována na odpovídající úrovni. Výše uvedené připomínky nikterak nesnižují její kvalitu.

**Celkový počet bodů: 45 bodů**

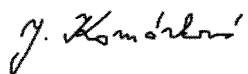
Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
<b>x</b>	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně minus.**

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
<ol style="list-style-type: none"> <li>Je vhodné a smysluplné porovnávat indexy GVI a MSAVI (viz Příloha 15)?</li> <li>Ověřila jste, jak neřízená klasifikace a následná redukce počtu tříd ovlivňuje dosažené výsledky (vypočtené výměry jednotlivých typů pokryvu Země)? Pokud ano, uveďte.</li> <li>Na základě výsledků svých případových studií upřesněte, zda bylo pro porovnání vývoje vegetačního krytu vhodné pracovat s GVI indexem nebo by bylo vhodnější použít jiný spektrální index.</li> </ol>

Datum: 9. 9. 2015



Jméno a podpis: doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.