

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Bc. Martina Doležalová
Název práce:	Segmentace zákazníků pro nastavení diferencovaného přístupu k nim.
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

Část II – Kvalita diplomové práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějším, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je doporučeno stručně zdůvodnit.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(Častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle; nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Cílem práce je segmentace zákazníků IT firmy vybranými metodami. Autorka otevřela další možné cesty k řešení popisované problematiky. Před samotným zpracováním musela autorka ze souborů dat vybrat a předzpracovat pouze relevantní data.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury; její aktuálnost; využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací; využitelnost přehledu pro vlastní práci; diskuse alternativních pohledů; rozbor použitých citací; syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci; ...)	
Použitá a nastudovaná literatura plně odpovídá úrovni pro diplomovou práci.	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy; možnost ověřitelnosti výsledků metod; správnost aplikace zvolených	

metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek. ...)

Vybrané metody, s ohledem na omezení v zadání, byly správně aplikovány. Byl navržen postup tak, aby byl obecně použitelný pro segmentaci zákazníků i v dalších letech či organizaci podobného typu. Navržený postup byl ověřen na reálných datech IT společnosti XY k 30.9.2014.

8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
(tloučka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz. ...)	
Práce byla časově velice náročná. Ke zvoleným postupům a jejich aplikaci nemám žádné zásadní připomínky. Zvlášť kladně hodnotím samostatný a aktivní přístup autorky, a že zpracovávala práci v úzké spolupráci s pracovníky firmy a má vhodné zpracované výstupy (s ohledem na obsáhlou práci jsou hlavně na příloženém CD).	

9. Příměňenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zřejšobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů. ...)	
Interpretace výsledků je podrobně popsána v kapitole 6.5. Samotný závěr je formulován srozumitelně, ale bohužel moc stručně. Cíle, které byly v diplomové práci stanoveny, byly splněny.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použití terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce je logicky členěná, ale bohužel se na ni podepsala časová tíseň. Autorka již neměla pravděpodobně čas si práci po sobě podrobně přečíst a chybí tak „slovní“ návaznost mezi některými kapitolami. Není sjednocený formální styl pro zápis vzorců a proměnných. V práci jsou i některé stylistické a gramatické chyby. Literatura není řazena podle doporučené normy a některé odkazy asi nestihla autorka upravit po formální stránce.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případně další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 45 bodů

Celkové hodnocení: **v ý b o r n ě m í n u s**

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
X 37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	v ý j i m e č n ě, t v ŕ c í, n a d s t a n d a r d n ě a z c e l a s p r á v n ě

Závěrečné stanovisko: **práci k obhajobě doporučuji**

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Nemám žádné zásadní připomínky a doplňující otázky.

Datum: 19. května 2015

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.