



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Využití vlhké terapie ran v praxi

Autor práce: Martina Plšková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	X					
Členění kapitol, návaznost		X				
Práce s odbornou literaturou				X		
Rozsah	X					
Metodika						
Cíle práce			X			
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací				X		
Vhodnost a správnost použitých metod		X				
Popis, vysvětlení použitých metod		X				
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost		X				
Přehlednost, jasnost	X					
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň		X				
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky			X			
Rozsah	X					
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností		X				
Dosažení stanovených cílů		X				
Význam pro praxi, osobní přínos	X					
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, manuálu		X				
Stylistika			X			
Gramatika	X					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		X				



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce je aktuální. Předem stanovené cíle se studentce podařilo splnit.

Obsah teoretické části je přehledný a logicky strukturovaný. Studentka se v problematice dobře orientuje a vychází z aktuálních zdrojů. V teoretické části práce není dostatečně zmíněna role všeobecných sester v péči o rány.

Výzkumná část obsahuje výzkumné otázky a přehledně popsanou metodiku sběru dat. Některé výzkumné otázky jsou složitě formulovány a obsahují několik proměnných. Výsledky jsou přehledně zachyceny v tabulkách a grafech. Diskuze je v rozsahu 5 stran a obsahuje porovnání zjištěných výsledků s dostupnými zdroji.

Bakalářská práce rozsahem splňuje požadavky na závěrečnou práci – 60 stran vlastního textu. Studentka cituje celkem 20 titulů z toho 2 zahraniční. Některé zdroje nejsou správně citované (Nesoulad roku vydání nebo autorů v textu a v soupisu bibliografických citací – Pejznochová, 2010; Pospíšilová, 2006). Čísla otázek v přiloženém dotazníku nesouhlasí s čísly otázek v praktické části. Po formální stránce je práce v pořádku, pouze na několika stranách není text zarovnán do bloku. Text práce neobsahuje odkazy na všechny přílohy.

Závěrečná práce je dobře zpracovaná po odborné stránce. Studentka jako praktický výstup vytvořila edukační materiál „Ukázka správně vyplněných dokumentů k preskripci vlhké terapie ran“, který je v příloze práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co Vás vedlo ke stanovení těchto výzkumných otázek?
2. Jaká je role všeobecných sester v problematice terapie chronických ran?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Výborně minus
---	----------------------

Dne: 28.5.2015

Podpis

[Handwritten signature]
Souhlasím Jitkou Peleš
Školitel