



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Využití neinvazivní plicní ventilace na jednotkách intenzivní a resuscitační péče

Autor práce: Lukáš Dont

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: teoreticko - výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		1-				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>		1-				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				2-		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				2-		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	1					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				2-		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						N
<i>Rozsah</i>		1-				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		1-				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			2			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					3	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>				2-		
<i>Stylistika</i>			2			



Gramatika			2			
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh			2			

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma závěrečné práce je zajímavé a nosné. Rozsah práce je značný (60 stran), ale obsahuje i krátké kapitoly na samostatných stranách. Cíle práce jsou komponované složitě. Druhý cíl sleduje čtyři rozdílné oblasti. Teoretická část vhodně shrnuje poznatky o dané problematice. Výzkumné otázky jsou jazykově chybně postavené (bude, byla). Kladně hodnotím použití retrospektivního a prospektivního sběru dat. Přehlednost zhoršuje změna barev grafů a význam (modrá je ano, na druhé straně ne, např. s. 52,53). Diskuze shrnuje výsledky, ale neporovnává je s literaturou a jinými studiemi (Veselé, 2014). Závěr neuvádí doporučení pro praxi. Přílohy vhodně doplňují teoretickou část. Směrnice pro vypracování závěrečné práce a formátování textu není vždy dodrženo (str. 9, 49). Chybí interpunkce (str. 13, 28). Odkazy na literaturu jsou za odstavcem či větou. Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké jsou limity výpovědní hodnoty otázky dotazníku číslo 12?
2. Proč myslíte, že téměř pětina respondentů nepracuje dle NIVS standardu?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
---	--------------------------

Dne: 20.5.2015

.....
Podpis

Mgr. TOSPI/OMAR