

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE **Profesní strategie hráčů pokeru**

Autor: Michal Kocián

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tomáš Retka

Odborný konzultant audiovizuální části: Ing. Radim Kotěšovec

Michal Kocián se ve své bakalářské práci zaměřuje na problematiku profesních strategií hráčů pokeru. Bakalářská práce Michala Kociána má dva základní výstupy. Jedná se o část textovou a část audiovizuální (dokumentární film). Obě části na sebe navazují a vzájemně se doplňují. Autor doporučuje nejdříve číst textovou část a následně shlédnout dokumentární film. S tímto doporučením se ztotožňují. Zatímco ve vlastním textu autor danou problematiku vymezuje především v rovině obecnější, prostřednictvím svého dokumentárního filmu vhodně vnáší do bakalářské práce jasnější a konkrétnější obrysy. Z tohoto úhlu pohledu lze zvolený koncept zpracování bakalářské práce považovat za zajímavý a vhodný.

Ve svém hodnocení zohledním skutečnost, že Michal Kocián se mnou konzultoval především obsahovou rovinu textové části a způsob realizace svého terénního výzkumu. Odborné konzultace ke zpracování dokumentárnímu filmu studentovi poskytl Ing. Radim Kotěšovec. V hodnocení bakalářské práce se tedy objeví postřehy nás obou .

### **Zhodnocení textové části**

V průběhu textové části autor nejdříve vymezuje svou bakalářskou práci z hlediska metodologie. Michal Kocián vychází především z dat, která získal prostřednictvím zúčastněného pozorování a polostrukturovaných rozhovorů. Zajímavým způsobem popisuje průběh výzkumu, zmiňuje i etickou rovinu svého výzkumného působení a krátce reflektuje svou vlastní pozici v terénu. Již v této kapitole přichází autor se zajímavou myšlenkou, kdy označuje hráče pokeru za „amatérské“ antropology, kteří zúčastněně pozorují své protihráče, s cílem odhadnout jejich záměry a následně i jejich další kroky ve hře.

Na tuto metodologickou část navazují dvě kapitoly týkající se základního vymezení pokeru jakožto karetní hry. Zde převládají především popisné informace, které sice nemají příliš vysoký význam z hlediska antropologického uchopení tématu, nicméně základním způsobem vysvětlují, o co vlastně v pokeru jde. Z tohoto úhlu pohledu lze tuto část chápat především jako dovysvětlení (spíše předvysvětlení) dalších (více analyzujících) kapitol a především některých pasáží dokumentárního filmu.

Za velice zajímavou a důležitou kapitolu považuji část týkající se vlastního tématu profesních strategií hráčů pokeru (Kapitola 4). Autor zde zajímavým způsobem popisuje průběh hry a nápaditě klasifikuje hráče do jednotlivých kategorií. Na druhou stranu je potřeba konstatovat, že právě v této kapitole je asi největší prostor pro důkladné teoretické zakotvení celé práce. Michal Kocián sice několikrát zmiňuje koncept kulturních kapitálů P. Bourdieuho, habitus hazardního hráče M. Horáčka či pojetí hry od J. Huizingy, nicméně tyto koncepty podrobněji nerozpracovává a ani je nevyužívá při analýze a interpretaci vlastních dat.

V poslední kapitole textové části autor věnuje prostor popisu, jak a proč vznikl jeho dokumentární film. Kapitola nazvaná *Audiovizuální dílo* tedy představuje základní pilíř přemostění mezi textovou a audiovizuální částí.

Michal Kocián přistupoval ke zpracování daného tématu aktivně a vždy se zaujetím. Tato skutečnost se pozitivně projevila nejen při realizaci terénního výzkumu, ale i ve způsobu zpracovávání vlastní bakalářské práce. Propojení textové a audiovizuální části působí poměrně kompaktním a logickým dojmem.

Nicméně je potřeba podotknout, že by bylo vhodné dané téma více a lépe teoreticky vymezit a analyzovat ho prostřednictvím sociálně-vědních konceptů, které autor sice zmiňuje, ale příliš nevyužívá (viz mé komentáře ke kapitole 4).

### **Odborné posouzení audiovizuální části bakalářské práce Ing. Radimem Kotěšovcem.**

K audiovizuální části bakalářské práce Michala Kociána mám několik poznámek:

Stříhové tempo a skladba střihu je s drobnými výtkami v pořádku (například místy jsou prostříhy zbytečně krátké, příliš brzy střižený nájezd kamery s chybějícím zastavením). Práce s kamerou na slušné úrovni, dramaturgie dokumentu koresponduje s písemnou částí včetně vysvětlení používaných odborných pokerových výrazů.

Za nevhodný považuji způsob natočení „anonymního“ hráče. Vhodnější než použitý záběr komponovaný bez záběru na hlavu by byl záběr na postavu zezadu, případně natočit klasicky celou postavu ve správné kompozici a obličej postprodukčně rozostřit. Dále bych vytkl používání neostrých záběrů a nevhodně zvolená velikost a typ fontu v titulcích. Místy lehce nesrozumitelný záznam zvuku, doporučil bych tyto pasáže otitulkovat.

Celkově na mě audiovizuální část bakalářské práce působí průměrným dojmem, volil bych hodnocení Velmi dobře.

## **Závěrečné zhodnocení bakalářské práce Michala Kociána**

Na základě konzultace s Ing. Radimem Kotěšovcem a po zvážení všech výše uvedených argumentů, doporučuji bakalářskou práci Michala Kociána k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Pardubicích 20.5.2015

The image shows two handwritten signatures in blue ink. The first signature is on the left and appears to be 'Retka', and the second is on the right and appears to be 'Kotěšovec'. Both are written in a cursive, flowing style.

Tomáš Retka a Radim Kotěšovec