

Katedra religionistiky

Posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Markéta Sodomková

Název práce: Pavel Šebesta – život a dílo významného katolického misionáře a badatele

Jméno vedoucího práce: Doc. Mgr. Tomáš Bubík, PhD.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Slovní ohodnocení

Pokud práci hodnotím z formálního hlediska, tak celkově splňuje požadovaná kritéria a obsahuje všechny důležité náležitosti. Cíl práce je vcelku novátorský, neboť jde o první systematickou práci v českém jazyce pojednávající i životě a díle Pavla Šebesty. Autorka ke zpracování použila metodu historicko-analytickou. Struktura práce je logická - jednotlivé části práce na sebe věcně navazují. Bohužel však v práci dochází k častému opakování již řečeného. Závěr pak dosažené poznatky kriticky nereflektuje, ale pouze shrnuje informace z předchozích kapitol. Skutečný poznatek totiž vzniká až na základě kritického uvažování, kritické práce s prameny a argumentace, na což autorka v podstatě rezignovala. Takovéto aspekty odborného zpracování se v práci v podstatě neobjevují.

Za formálně chybné také považuji odsazování odstavců, stejně jako nadměrné uvádění velmi rozsáhlých citací, se kterými autorka dále nijak nepracuje, neanalyzuje je.

II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		X	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy vlastního přínosu.			X

Slovní ohodnocení

Začnu tzv. kompletní rešerší, kterou autorka uvádí hned na začátku práce, za úvodem. Je to samozřejmě chyba, neboť takovýto seznam se uvádí ve smyslu bibliografie až na konci práce. V úvodní části by měly být uvedeny jen klíčové primární a sekundární práce, avšak ne v takovéto podobě, ale jako součást autorčina textu s komentářem o jejich významu pro samotné zpracování tématu. Kromě toho, v případě některých titulů chybí úplné bibliografické údaje.

Jde-li o stránku obsahovou, tak práce obsahuje celou řadu nesrozumitelných či krkolomných formulací jako např.: s. 6. - „komplexní svět lingvistů“; s. 6 - „Šebestovým hlavním zájmem byly misijní myšlenky“; s. 7. - „Jazyk a ekonomika byly dva póly, které otevřely, svým napětím v konkrétní situaci, ...“; s. 8. - „Primitivní náboženství, které objevil, bylo náboženství kompletních lidských bytostí“; s. 10 - „Při obou těchto výpravách byl kladen důraz na lingvistiku“; s. 11 - „Historicko-kulturní škola byla místem, odkud se myšlenky a technologie následně rozšiřovaly do oblastí celého světa“; s. 12 - „... vyplýval z šíření vlastností z těchto center inovace.“; s. 12- „... požadovali kontakty přes vzdálenosti a nedělali povolenky pro nezávislé vynálezy“;

Ve 4. části autorka v naprosto nepřiměřeném rozsahu používá rozsáhlé citace, žádným způsobem s nimi nepracuje, neanalyzuje je a kriticky nezpracovává. Vzhledem k tomu, že zrovna tato část měla být pro práci stěžejní, tak musím konstatovat, že ji autorka dobře nezvládla. Aby bylo zřejmé, co tím myslím, tak bych doporučil při obhajobě nahlédnout na s. 33. Odborný text tedy nemá sestávat z výpisků, ale je odborným a kritickým zpracováním problematiky. Závěr pak obsahuje již řečené z předchozích kapitol.

III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .		X	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.		X	
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (obrazové přílohy apod.)			X

Slovní ohodnocení

Jazykově je práce v pořádku a je napsána odpovídajícím stylem. Avšak za velmi problematické považuji četné nesrozumitelné pasáže, jak jsem již uvedl, které z věcného ani z logického hlediska nedávají žádný smysl, prostě jsou nesrozumitelné. Domnívám se, že vznikly z důvodu chybných překladů cizí odborné literatury. To především by měla autorka u obhajoby ozřejmit.

V neposlední řadě bych jako školitel vytkl, že jsem neměl možnost shlédnout finální verzi bakalářské práce. Její části jsem komentoval naposledy půl roku před jejím odevzdáním.

IV. Otázky k obhajobě

Navržená známka **DOBŘE**

Datum 9. května 2015

Podpis školitele a recenzenta práce Doc. Mgr. Tomáš Bubík, PhD.

