



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: **Psychické a sociální hendikepy nedoslýchavých**

Autor práce: **Bc. Veronika Škvarlová**

Studijní program: **magisterský, N5341 Ošetrovatelství**

Studijní obor: **: 5341T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech**

Akademický rok: **2014/2015**

Typ práce: **teoreticko-výzkumná**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			2			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>			2			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					3	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		1-				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		1-				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				2-		
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			2			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		1-				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				2-		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			2			
<i>Stylistika</i>					3	
<i>Gramatika</i>				2-		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		1-				



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Veronika Škvarlová vypracovala diplomovou práci na téma Psychické a sociální hendikepy nedoslýchavých. Jedná se o teoreticko – výzkumnou práci. Studentka v anotaci a dále i v textu (str. 49 – nadpis kapitoly, str. 98) používá chybně termín praktická část. Již v úvodu v druhé větě (str. 10) chybí slovo a toto se opakuje i nadále v textu (např. str. 55 – poslední odstavec, druhá věta).

V diplomové práci studentka často používá velmi složitá souvětí, která mají gramatické nedostatky a dělají text nepřehledným.

Teoretická část je poměrně rozsáhlá. V některých pasážích chybí odkaz na použitou literaturu, např. na str. 23 (Bolesti ucha) a na str. 31 (Korekce sluchových vad).

V kapitole 5.3 Metodologie zpracování a charakteristika výzkumného vzorku shledávám nedostatky. Jednotlivé informace na sebe nenavazují. Není uvedeno, v jakém období výzkum probíhal. Popis metodiky není logicky řazen, např. dotazník s úvodními otázkami, který byl vyplňován na začátku dotazníkového šetření, je popisován v závěru poslední kapitoly metodologie. Jsou používány termíny „hlavní dotazník“ a „kontrolní dotazník“, dále však není popsáno, jaké dotazníky ze tří použitých se pod těmito názvy skrývají. Nejsou srozumitelně popsána kritéria pro výběr a zařazení (ev. vyřazení) respondentů. Diskuze má přiměřený rozsah, ale srovnání s jinými studiemi se objevuje výjimečně. Seznam literárních zdrojů není v souladu s Metodickým manuálem pro vypracování diplomové práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Jaké bylo kritérium pro výběr (první oslovení) pacienta?**
- 2. Rozdávala jste dotazníky osobně? Podílela jste se na audiologickém vyšetření pacientů? Na kolika ORL pracovištích výzkum probíhal?**
- 3. Sama opakovaně uvádíte, že výzkum proběhl na malém počtu respondentů. Proč jste nezařadila více pacientů? V jakém časovém období výzkum probíhal?**

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Dne: 12. 5. 2015

Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.

Podpis