



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Kvalita péče ve zdravotnickém zařízení následné péče
Autor práce: Bc. Eva Gorčíková
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2014-15
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			2			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	1					
<i>Rozsah</i>					3	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	1					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	1					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	1					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		2				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	1					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		2				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		2				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		2				
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			2			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	1					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	1					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			2-			
<i>Stylistika</i>		2				
<i>Gramatika</i>		2				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		2				



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:


Práce vznikla v rámci projektu SGS, navazuje na předchozí výsledky, posunuje dosavadní metodiku, poskytuje velké množství dat, validní výsledky a má významný dopad do praxe. V tom vidím hlavní pozitivita a přínos. Za její slabiny považuji zejména rozsah a formální nedostatky (gramatické chyby, překlepy, velikost, zarovnání okrajů, členění kapitol, podkapitol, chybějící odkazy na tabulky v textu, duplicitu prezentace výsledků v tabulkách a v komentářích, chyby v citaci literatury – např. Gladkij, Heger, Strnad bez roku vydání). Kapitola 5 dle mého názoru nepatří do teoretického úvodu práce, měla by být spíše v metodice nebo ve výsledcích. Zároveň se domnívám, že autorka mohla v diskuzi více kriticky posoudit dotazník. Jsou v něm položky, které dle mého názoru do hodnocení spokojenosti pacientů nepatří (např. ot. 3, 4, 8), je v něm mnoho položek, které nejsou vhodně formulované, tj. nemohou dát odpověď, jak jsou pacienti spokojeni (např. ot. 5, 6, 14), identifikační otázky by měly být na konci dotazníku.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Které instituce v ČR mají souhlasné stanovisko MZ ČR pro udělování akreditací?
2. Dalo Vám zařízení souhlas k publikování výsledků šetření?
3. Proč bylo možné použít jen 260 dotazníků z celkového počtu 731?
4. Myslíte si, že dotazník je použitelný pro všechna zařízení následné péče?
5. Co soudíte o délce dotazníku? Doporučujete přidat další otázky - nebylo by vhodné spíše otázky redukovat?
6. Jak by měly být formulovány položky v dotazníku, aby skutečně zjišťovaly spokojenost pacientů?
7. Jak jste reagovala v situaci, kdy si pacient stěžoval, že management zařízení posílá studenta zjišťovat spokojenost pacientů, což považuje za nevhodné.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 26. 5. 2015


.....
Podpis