

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Identifikace logistických nákladů vybrané společnosti
<b>Autor práce:</b> Bc. Lenka Petráčková
<b>Oponent:</b> Ing. Martin Pěnička, Ph.D.

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

V úvodní teoretické části studentka srozumitelně a kompletně identifikuje jednotlivé logistické činnosti a jejich jednotlivé náklady. Pro vlastní řešení zadaného úkolu, tj. vlastní analýzu logistických nákladů společnosti PENDA s.r.o., studentka dle mého názoru správně vybrala odpovídající metody (Paretovo pravidlo a ABC analýzu). Výběr těchto metod navíc studentka správně a dostatečně zdůvodnila. Oceňuji také studentkou správně zvolený statistický přístup k návrhu na snižování skladových zásob.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Bohužel studentka ve své práci vyšla z částečně milného předpokladu, že všechno zboží je po objednání dodáváno následující pracovní den a v libovolném množství. Tento předpoklad však platí pouze pro originální kazety. Pro kompatibilní kazety, které jsou vyráběny přímo pro společnost PENDA s.r.o., jsou dodávky s několikadenním zpožděním a též je nutné respektovat minimální objednávací množství. Studentkou navržená metoda snížení logistických nákladů je proto v praxi naší společnosti použitelná pouze na část sortimentu a to na originální náplně. Pro kompatibilní kazety je potřeba výsledky přepočítat a ve výsledku zohlednit delší dodací lhůtu a objednávací množství.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Práce zcela odpovídá.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Studentce lze po formální stránce vytknout pouze vyobrazení některých grafů:

- Obrázek 8, kde zisk v grafu by byl lépe čitelný při vynesení na vlastní druhou osu Y,
- Obrázek 10, kde graf je malý a počet zásilek v něm měl být vyneseno na vlastní ose Y,
- Obrázek 12, kde z koláčového grafu se díky špatně zvoleným barvám špatně odečítají jednotlivé podíly logistických nákladů.
- Obrázek 15, kde pro podíly nákladů v PENDA s.r.o. byl přehlednější koláčový graf.

Drobným formálním opomenutím je též 3x zopakovaný odstavec na stránkách 35-36.

Graf normálního (Gaussova) rozdělení. [Obrázek 16] by mohl být konkrétní pro napočítané hodnoty a ne obecný z učebnice statistiky.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

**Připomínky a dotazy k práci:**

1) V práci Obrázek 1. ukazují teoretické odhady procentuální výši logistických nákladů ve výši cca 60%. V kapitole 4 je zmíněno, že pro analyzovanou firmu PENDA s.r.o. jsou tyto náklady ve výši 9%. Na tento rozpor není v práci poukázáno a není vysvětleno, proč se hodnota v analyzované firmě od teoretických hodnot liší. Pokuste se tento rozpor vysvětlit.

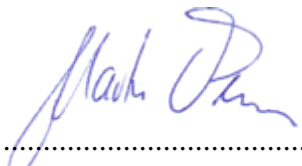
2) Termín "Náklady na udržování zásob" je v práci občas zaměňován za "kapitál vázaný v zásobách" a obráceně. Můj doplňující dotaz směřuje k lepšímu vysvětlení těchto 2 termínů.

3) V práci je zmíněn logistický princip FIFO. Ve firmě PENDA s.r.o. je ale používán jiný logistický princip. Prosím studentku o návrh logistického principu vhodného pro použití při prodeji náplní do tiskáren.

4) V tabulkách 13 a 19 jsou vyobrazeny náklady na zákaznický servis a celkové logistické náklady v absolutních částkách po jednotlivých letech. Vykazují tak silně vzrůstající tendenci v čase. Toto však může být z manažerského hlediska zavádějící. Jak lépe by bylo vhodné tyto náklady prezentovat?

**Práci klasifikuji stupněm:** Výborně minus (1-)

V Jičíně dne 1.6.2015.



.....  
Ing. Martin Pěnička, Ph.D.