

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	USII
Autor práce:	Bc. Pavel Král
Název práce:	Návrh síťové minilaboratoře
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí: --

Část II – Kvalita diplomové práce

Hodnotící stupnice aspektů je pětistupňová:

- splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
- splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
- splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
- splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
- výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5.	Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 10
<p>Autor přistoupil k řešení zadaného problému tvůrčím způsobem, velmi iniciativně a využil řadu metod a technik. Zpracování návrhu síťové minilaboratoře bylo časově velmi náročné, autor shromáždil velké množství podkladových materiálů a zpracoval velký objem vstupních informací. Výstupy práce budou dále využity v rámci projektu IN2 při dovybavování síťové minilaboratoře, používané v rámci výuky předmětu PPSI1.</p>		
6.	Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
Zpracovaná literární rešerše svým rozsahem a kvalitou odpovídá úrovni diplomové práce		
7.	Vhodnost postupu	Počet bodů: 8
Autor zvolil správný a vhodný postup a správné metody. Celý postup je v práci odpovídajícím způsobem popsán.		
8.	Vlastní práce	Počet bodů: 10
<p>Kladně hodnotím množství odvedené práce a vytvořený návrh síťové minilaboratoře. Autor nejdříve zhodnotil používaná řešení. Následně na základě náplně předmětu PPSI1 navrhl laboratorní prostředí tak, aby byla v maximální míře využita již dostupná zařízení a aby byl respektován stanovený finanční limit.</p>		

9.	Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
Návrhy a výsledky jsou na úrovni odpovídající diplomové práci.		

10.	Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 8
Práce je strukturována vhodným způsobem, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autor správně používá odbornou terminologii. Jazyková úroveň práce je na úrovni odpovídající diplomové práci. Práce je po formální stránce zpracována pečlivě.		

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Rekapitulace
Výstupem předložené diplomové práce je návrh síťové minilaboratoře pro potřeby výuky předmětu PPSI1, kterou autor zpracoval v očekávaném rozsahu a kvalitě. Vlastní diplomová práce je zpracována na odpovídající úrovni. Autor přistoupil k řešení práce velmi iniciativně, pracoval zcela samostatně, na konzultace chodil vždy velmi dobře připraven. Dále vysoce hodnotím množství odvedené práce.

Celkový počet bodů: 52 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
x	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.**

<p>Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:</p> <p>Žádné další připomínky a dotazy k práci nemám.</p>
--

Datum: 10. 10. 2014



Jméno a podpis: doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.