

PROTOKOL O HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího

Práci předložila studentka: Bc. Dagmar Semeráková

Název práce: Moc jako strategie a nástroj sociálních pracovníků ve vztahu ke klientovi s mentálním handicapem

Vedl: Mgr. Petr Vašát, Ph.D.

Práce se zabývá prostředím sociálních služeb se zaměřením na vztahy mezi pracovníky a jejich klienty. Cílem práce bylo konkrétně: „představit vztahy sociálních pracovníků a klientů z antropologické perspektivy.“ Za tímto účelem studentka prováděla intenzivní terénní výzkum ve dvou organizacích – slovy zákona o sociálních službách 108/2006Sb. – jedné poskytující denní služby a jedné poskytující služby pobytové. V obou institucích studentka strávila značný kus času a podařilo se jí shromáždit poměrně zajímavé informace o jejich chodu a zejména o sociálních vztazích, které v těchto prostředích vznikají. Cíl práce se proto studentce s přehledem podařilo naplnit.

První kapitola představuje základní pojmy spojené se sociálními službami, mezi jinými jsou to např. pojmy klient, mentální retardace apod. Zároveň uvádí do principů a úskalí tohoto odvětví. Teoretická kapitola se poté věnuje především práci Michela Foucaulta, zejména jeho konceptům pastýřské a disciplinární moci. Zároveň je krátce představen vývoj klasifikace ne/rozum. Bohužel si v tomto kontextu nejsem jistý, jak autorka pracuje s pastýřskou a disciplinární mocí – jde o dva typy moci, nebo tzv. dvě strany téže mince? Z teoretické, ani z praktické části mi to není úplně jasné.

Po teoretické části následuje část metodologická a empirická. Na rovině metodologické oceňuji v práci různé pasáže, ve kterých autorka reflektuje sebe, užití metody, či jednotlivé poznatky. Na druhé straně musím vytknout snahu ptát se pracovníků na strategie sankcí – to je přeci téma jako dělané pro pozorování, kdy je možné zachytit jednání člověka více méně bez stylizace a na habituální úrovni. Empirická část představuje typologii pracovníků, tzv. zákulisní diskurz, sankce pracovníků a formy odporu klientů. Zároveň se zamýšlí nad (systémovými) faktory, které samotné mohou ovlivňovat toto prostředí.

Po formální stránce se studentka řídila zaběhlými konvencemi. Jazyk práce je přiměřený. Někdy ovšem autorka až zbytečně moc opakuje, co se kde v práci psalo, či co se psát bude. Také si dovedu představit trochu jiný formát tabulek nebo nějaké vizuální „zpestření“ textu, ale to už jde o drobnosti a spíše mé preference.

Celkově hodnotím práci jako poměrně zdařilou. Má vnitřní konzistenci - pravda něco by šlo lépe propojit, něco vypustit – ale i tak na mne působí zdařilým dojmem. S ohledem na výše zmíněné navrhuji klasifikovat 2, ovšem, kdyby studentka při obhajobě vynikala, prosím komisi, aby se nebála zvážit i lepší hodnocení. Studentku prosím, aby se při obhajobě vyjádřila ke vztahu mezi pastýřskou a disciplinární mocí (viz výše).

Datum: 12. 5. 2015

v Praze,

Podpis:

