



Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Nika Beranová
Téma práce: Výukový materiál pro práci v Blenderu
Cíl práce: Práce je věnována tvorbě výukového materiálu pro grafický program Blender se zaměřením na základní ovládací prvky, modelovací schopnosti, práci s materiály, texturou, osvětlením a kamerou. Vedle této práce je vytvořena webová prezentace doplňující tento kurz o výuková videa.

Náročnost zadání bakalářské práce na:

teoretické znalosti	střední
praktické zkušenosti	vyšší
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	střední

A: Slovní hodnocení:

Naplnění cíle práce:
Teoretická i praktická část je naplněna.
Logická stavba a stylistická úroveň práce:
Text je logicky členěn do navazujících kapitol, stylisticky v pořádku.
Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:
Výsledná aplikace je funkční a použitelná. Využitelné jako učební pomůcka.
Případné další hodnocení (připomínky k práci):
Pěkně a přehledně zpracovaná bakalářská práce, která bude sloužit ke vzdělávacím účelům. Student pracoval samostatně a prokázal při zpracování přehled i výborné schopnosti nalézt vhodné řešení. Kladně musím ohodnotit spoustu praktických videoukázek v implementační části bakalářské práce. Práci však musím vytknout určité nepřesnosti v terminologii. Dále autor občas nepopíše vše o čem se zmíní (např. na straně 34 jsou vyjmenované režimy orientace manipulátoru, ale už nejsou všechny popsány (chybí popis režimu Gimbal)).

B: Kriteriaální hodnocení:

Nápovědu k vyplnění vybraného pole je možné zobrazit klávesou F1, stručně je uvedena i ve stavovém řádku.

Kriteria hodnocení práce:	Úroveň	Připomínky
Úroveň dokumentu		
logická stavba práce	nadprůměrné	
stylistická úroveň	průměrné	občas překlipy a nepřesnosti v terminologii
práce s literaturou včetně citací	průměrné	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	nadprůměrné	
Teoretická část		
rozsah a úroveň zpracování rešerše	nadprůměrné	
formulace teoretických východisek pro praktickou část	průměrné	
odborné zvládnutí problematiky	nadprůměrné	
Praktická část – produkt (řešení)		
adekvátnost použitých metod, SW, postupů	nadprůměrné	
kvalita návrhu řešení	nadprůměrné	
komplexnost řešení	komplexní	
návrh datových struktur	nelze hodnotit	
uživatelské rozhraní	průměrné	webová prezentace
odborné zvládnutí problematiky	nadprůměrné	
rozpracovanost	dokončeno, otestováno	
využitelnost praktické části v praxi	ve větší míře	pro vzdělávací účely
Praktická část - popis		
popis řešení v bakalářské práci	průměrné	
ostatní přílohy (tabulky, grafy, výpočty, ...)	nadprůměrné	
uživatelská příručka	nelze hodnotit	není potřeba, výsledkem je webová prezentace
Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD		
Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD	ano	
Uložení výsledku praktické části na CD	ano	
Stupeň splnění cíle práce		
	splněn	

C: Otázky k obhajobě (max 2):

1. V práci popisujete Středový bod a Pivot Point, není však zřejmý rozdíl mezi těmito body. Vysvětlete rozdíl mezi těmito body a jejich možnosti použití.
- 2.

Doporučení práce k obhajobě: ano

Navržený klasifikační stupeň: výborně minus

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly: Zbyněk Kopecký, Ing.

Zaměstnavatel: Univerzita Pardubice, Fakulta elektrotechniky a informatiky

V Pardubicích dne: 5. 1. 2015

Podpis: