

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Návrh modelu koncepce SŽDC, s. o.
Autor práce: Bc. Jan Zazvonil
Oponent: Ing. Martin Kvizda, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Student přistoupil k tématu velmi komplexně a uplatnil při zpracování velké množství nadstandardních informací. Toto kvantum informací se však nepodařilo příliš logicky uspořádat, práce má nejasnou strukturu a obsahuje velké množství nadbytečného textu. Cíl práce mohl být naplněn přímočařeji. Metoda řešení (SWOT a STEP) není explicitně uvedena a autorem vysvětlena, chybí odkazy na teoretickou literaturu. V praktické aplikaci metod STEP a SWOT autor nedostatečně vysvětluje vlastní postup při formulaci jednotlivých výroků.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Přes některé poměrně zásadní nedostatky popsané v posudku obsahuje práce (zejména v kap. 3.4 a 4) řadu velmi zajímavých a originálních návrhů na koncepční řešení organizačního uspořádání SŽDC. Autor prokázal schopnost zpracovat velké množství mnohdy unikátních údajů.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Text odpovídá standardům diplomové práce.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce splňuje formální náležitosti, avšak s několika výhradami. Obsahuje velké množství gramatických chyb (příčestí minulé, interpunkce); vzhledem k množství informací a konkrétních údajů měl autor důsledněji citovat prameny; použitá literatura v závěrečném seznamu má být řazena abecedně; použití označení "Česko" na místě autora legislativních norem je nepřijatelné, apod.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

Jedotlivé podkapitoly v 1. kapitole mohly být členěny spíše podle problémových okruhů využitelných pro pozdější analýzu STEP a SWOT, nikoli podle času - chybí provázání a analytický nadhled (tabulky a grafy mohly zobrazovat vývoj jednotlivých prezentovaných ukazatelů). Popis a analýza událostí spojených s problémem na JOP žst. Kolín by měly být řazeny v samostatné kapitole - na analýze této jedné případové studie by mohla být celá práce vystavěna; autor měl objasnit, jak se organizační struktura SŽDC a její změny odrážely ve způsobu řešení problému na JOP žst. Kolín. V tom kontextu se jeví popis organizačních změn SŽDC v jednotlivých letech stejně jako podrobná personifikace poněkud redundantní.

I v dalších částech obsahuje práce příliš mnoho zbytečného, neuspořádaného textu. Rovněž nadbytečný je výčet činností a formálních aktů v kpitolách 2.1 a 2.2. Není zřejmé, jak technický popis v kap. 2.3 souvisí se stanoveným cílem práce? Celá kapitola 2.4 (vyjma částí 2.4.5) je rovněž vzhledem k cíli práce zcela nadbytečná.

Autor by měl během obhajoby především vysvětlit, jakým způsobem postupoval v rámci analýzy STEP a SWOT, dále vysvětlit a obhájit svůj návrh řešení. Jaké progresivní metody řízení konkrétně autor navrhuje a jak pomohou vyřešit hlavní problémy organizace SŽDC? Jak autor definuje hlavní problémy SŽDC?

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře minus (2-)

V Brně, dne 20. 10. 2014 .



.....
Martin Kvizda