

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifika psychoterapeutických intervencí v podmínkách vězeňské služby

Autor práce: Radka Tkáčiková, DiS.

Studijní program: B5350 Zdravotně-sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	-
Odborný přínos	-
Stupeň obtížnosti práce	-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	4
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka se ve své práci věnovala společensky závažnému tématu, avšak práce samotná je velmi nešťastně koncipována a téma je vzdálené oboru Zdravotně-sociální pracovník. Obsah teoretické části je v souladu se stanoveným teoretickým cílem, část věnující se psychoterapii je však zaměřena výhradně na civilní prostředí. Výzkumná část se pak týká výhradně prostředí vězeňského.

Výzkumná část se sestává ze 4 (dle mého soudu jednostranně zaměřených) kazuistik, přičemž z metodiky se nedozvídám, proč, jak a za jakých okolností byly vybrány právě tyto kazuistiky. Z kazuistik je patrné, že nemohou vzniknout „pouze“ na základě pozorování a zpětnovazební analýzy psychoterapeutického procesu, jak je popsáno v metodice. V metodice dále chybí mnoho důležitých údajů – jak dlouho byla studentka začleněna do psychoterapeutického procesu? Na základě čeho? Není zde zmíněno, zda odsouzení s tímto souhlasili.

Výzkumný cíl dle mého názoru nebyl naplněn, neboť náznak porovnání s civilním prostředím nacházím pouze u kazuistiky č. 1. Kazuistiky sestávají z „osobního příběhu“ odsouzených a popisu psychoterapeutické práce s nimi, což nenaplnuje ani všechny stanovené dílčí cíle práce. Není zde vůbec jasné, co je vlastní práce studentky a co je opis dokumentace vedené o odsouzených. Chybí mi rozbor kazuistik, který by mohl vést k závěrům popsaným v závěru práce. V diskuzi studentka neporovnává zjištěné poznatky – chybí odkazy na odbornou literaturu, není uvedena žádná práce týkající se tohoto tématu.

V práci je mnoho gramatických a stylistických chyb a jako citace je uveden text, který v původním dokumentu uveden není – str. 11 (citace § 1 zákona č. 555/1992 Sb.). Zákon č. 555/1992 Sb. je na str. 12 uveden jako zákon č. 555/2003 Sb.

Bez znalosti odpovědí na mé otázky je velmi obtížné práci objektivně ohodnotit. S přihlédnutím k uvedenému se však přikláním k hodnocení „dobře“ s tím, že více prostoru k osvětlení situace bude u obhajoby této práce.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Máte psychoterapeutický výcvik? Jaké jsou Vaše zkušenosti z oboru?

Jak dlouho a na základě čeho jste pracovala s odsouzenými, jejichž kazuistiky uvádíte ve své práci?

Byli o tom odsouzení informováni? Dali souhlas?

Viděla jste někdy práci Bc. Josefa Malého Psychoterapie jako součást programu zacházení s odsouzenými ve výkonu trestu odnětí svobody?

Shodují se Vaše závěry s odbornou literaturou?

Které konkrétní části kazuistik popisují speciálně výchovné aktivity?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

dobře

Dne: 15. 8. 2014



.....
Podpis oponenta práce