

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta	Jakub Vlček
Téma práce	Náhrada škody a bezdůvodné obohacení v novém občanském zákoníku
Cíl práce	Provést rozbor a zhodnocení právní úpravy náhrady škody a otázek spojených s bezdůvodným obohacením podle nového občanského zákoníku.
Vedoucí bakalářské práce	JUDr. Bc. Jan Janeček, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost při zpracování tématu	x			
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení				x
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Přípomínky a otázky k obhajobě:

Cílem předkládané práce mělo být provedení rozboru a zhodnocení právní úpravy náhrady škody a otázek spojených s bezdůvodným obohacením podle nového občanského zákoníku. Lze uvažovat o tom, že prvního z dílčích cílů (provedení rozboru právní úpravy) bylo alespoň částečně dosaženo, když bakalant za velmi častého využívání korektně citovaných zdrojů v zásadě popsal sledovanou právní úpravu. Tuto část práce by jistě obohatilo, kdyby se autor práce nebál pustit do vlastního výkladu sledované právní úpravy nebo se ji pokusil vysvětlit na praktických příkladech. Kladně lze hodnotit snahu o využití relevantní judikatury (viz např. na str. 12, 24 a jinde).

Druhý z dílčích cílů práce, tedy zhodnocení nové právní úpravy, je naplněn v zásadě jen několika hodnotícími soudy bakalanta uvedenými především v kapitole č. 3.

Po formální stránce lze autorovi práce vytknout především nesprávné používání velkých písmen při označování citovaných právních předpisu, stejně tak jako neobvyklé odkazování

na části právních předpisů, kdy autor práce velmi často uvádí po označení příslušné části normativního textu také její rubriku (např. str. 9 nebo 39). Autor v textu práce např. nedodrží jednotný způsob provádění výčtů (srov. výčty provedené na str. 27, 30, 32 a 34). V některých případech pak provedení výčtu neodpovídá pravidlům českého pravopisu. I to svědčí o míře pozornosti, kterou práci věnoval.

Přes všechny výhrady mohu práci ještě doporučit k obhajobě, zohledním-li, že vybrané téma je poměrně náročné s ohledem na potřebnou míru teoretických znalostí a relativní novost rozebírané problematiky.

Otázky k obhajobě:

- 1) Necht' se autor práce vyjádří k metodice Nejvyššího soudu ČR k náhradě nemajetkové újmy na zdraví.
- 2) Necht' autor vysvětlí, které zásahy by podle něj bylo nezbytné učinit „do předchozí právní úpravy“, jak uvádí v předposlední větě závěru práce.

Práce je - ~~není~~ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Vedoucí bakalářské práce:

JUDr. Bc. Jan Janeček, Ph.D.

Podpis:

V Pardubicích dne 25. 8. 2014