

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Prevence katérových infekcí cévního řečiště

Autor práce: Jakub Trojánek

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce je aktuální a vhodně zvolené. Student teoretickou práci mírně upravil, ale definici nozokomiálních infekcí nedoplnil, teorie často čerpá z neodůvodněně staré literatury (2001, 2003), ač je cílem práce zjistit nejaktuálnější novinky. Formátování textu místy neodpovídá manuálu (str. 8).

Kapitola 4.2 neobsahuje popis zavedení do vena femoralis, kapitola 4.5 (povinnosti sestry po zavedení CŽK) nevystihuje vše. Četné jazykové a stylistické chyby v teoretické a praktické části nebyly odstraněny (str. 16, 21 aj.) a snižují kvalitu práce.

Práce obsahuje dva cíle zaměřené na teoretickou část. Pro dosažení třetího cíle práce je nevhodně zvolená metodika výzkumu. Dotazníkovým šetření není možné hodnotit kvalitu ošetrovatelské péče, slouží k tomu nejčastěji audit. Čtvrtý cíl neříká nic o zaměření práce. Pouze uvádí, že se s daty bude pracovat, což je samozřejmé.

Práce obsahuje čtyři výzkumné otázky zaměřené na téma práce. Druhá výzkumná otázka je nevhodně stanovená. Obsahuje v sobě dvě otázky.

Metodika uvádí, že „byla z převážné části použita metoda kvantitativního výzkumu,“ ale o jiné metodě se již nehovoří. Dotazník je vhodně sestaven.

Vyhodnocení výsledků v grafech je přehledné i přes trojrozměrné zobrazení, ve kterém neodpovídají sloupce pomocným linkám sloupcových grafů. Student neopravil a stále vztahuje výzkumný vzorek k celé nemocnici (str. 57 – „v oblastní nemocnici pracuje dohromady 10 sester“).

V celé diskuzi student srovnává pouze oblastní nemocnici se standardy, i přes stanovený cíl na porovnání se standardy. Kladně hodnotím doplnění literatury a studií do diskuze pro srovnání výsledků.

V citacích literatury jsou stále stejné chyby (Ševčík, a další; odkaz za větou). Chybný odkaz na internetové zdroje. Práce obsahuje šest zdrojů mladší pěti let a jeden zahraniční zdroj.

Přílohy vhodně doplňují práci.

Práce není dostatečně vhodně přepracovaná, ale jsou odstraněny základní metodické chyby a doporučuji práci k obhajobě.


Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Proč myslíte, že Vám nebyly zpřístupněny standardy nemocnic?
2. Jak byste zajistil pravidelné aktualizování standardů péče?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

dobře

Dne: 27.08.2014


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte