

Katedra sociálních věd UPa
Sociální antropologie
Protokol o hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Veronika Danešová

Název práce:

**RITUÁLY A SYMBOLIKA VE SVĚTĚ SPORTU SE ZAMĚŘENÍM NA NEJROZŠÍŘENĚJŠÍ SPORTY
(S HLAVNÍM ZAMĚŘENÍM NA LEDNÍ HOKEJ)**

OPONOVAL: PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo popsat rituály a symboliku ve světě sportu. To je jistě v rámci sociální antropologie legitimní záměr, neboť studium sportu představuje ustavené subdisciplinární pole této disciplíny (tzv. antropologie sportu) a studium rituálů a symbolů je tradičními etnologickými a antropologickými předměty. Nicméně studentka založila svou práci daleko od všech debat vedených v rámci disciplíny. To se projevuje především tím, že definice rituálů a symbolů přebírá ze sekundárních zdrojů (Petrušek, Jandourek, Soukup atp.) a sociologické studium sportu taktéž odvozuje pouze z česko-jazyčných zdrojů. Toto na úrovni diplomové práce pokládám za nedostatečné. Odbité teoretické založení se pak odráží v povaze samotného výzkumu, kde za rituál a symbol je považováno kde co, včetně rozcvičování před zápasem apod. Cíl práce nebyl, dle mého názoru, uspokojivě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Diplomantka strukturovala svou práci spíše nenáročným způsobem. V úvodu základně představila několik ústředních koncepcí a stanovila si typologii rituálů, dále obecnou neantropologickou definici sportu. Typologizace sportu je pak nadbytečná a působí dojmem, že se autorka pouze snaží zaplnit stránky diplomové práce. Stejným dojmem působí i představení historie ledního hokeje, v níž nenalezneme žádné rituální či symbolické elementy, které stály u jeho zrodu. Na místě je sice kapitola, která se věnuje idiosynkratickým rituálům provázejícím sport, ale zdroje jsou opět velmi chabé a opět ústí do typologie, která ani není později důsledně užívána. Zmínka o rituální povaze sportu jako takového je také spíše skoupá. Ve výzkumu rituálů hráčů hokeje se pak setkáváme s banalitami, které se týkají jejich jídelníčku apod., ale které ani nemají parametry rituálu či symbolu. Taktéž jednání může být spíše přičítáno osobnímu obsedantnímu jednání, než že by mělo rituální rozměr. Popis masek brankařů už by symbolický rozměr naplňoval, ale jak studium masek, tak symbolika není systematičtěji rozvedena. I když jsou některé další popisy (zápas jako ceremonie, tabu a talisman) zajímavým čtením, způsob podání působí velmi laicky a přinejlepším popularizačně. Tomu odpovídá i použitá literatura, která obsahuje především publicistické články, minimum odborných zdrojů navíc sekundární povahy a pak málo relevantní populárně naučnou a tzv. duchovní literaturu. Přílohy jsou sice pěkné, ale nemohou zachránit ledabyle odvedenou textovou část.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je práce nepřilíš uspokojivá. Text je rozptýlen a rozdroven, různé typologie zabírají nenáležitý prostor, nevhodně je užíváno tučného písma apod. Text je sice po gramatické stránce převážně v pořádku, ale obsahovou stránku práce nepovažuji z odpovídající úrovni práce diplomové.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Výhrady jsem uvedl v předchozích částech posudku. Vzhledem k výše uvedenému nemohu předloženou diplomovou práci doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V případě obhajoby žádám studentku, zda by zdůvodnila výběr použité literatury a zda by zdůvodnila, proč nepoužila relevantní odbornou literaturu zahraniční provenience.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 19. 8. 2014

Podpis:

