

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Petr Janák
Téma práce	Možnosti financování výzkumu a vývoje v malých a středních podnicích
Vedoucí diplomové práce	Ing. Tomáš Lelek, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň	
	nadprůměrná	průměrná
teoretické znalosti		x
praktické zkušenosti		x
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x

kritéria hodnocení práce	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
stupeň splnění cíle práce		x	
logická stavba práce		x	
práce s českou literaturou včetně citací		x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x	
adekvátnost použitých metod		x	
hloubka provedené analýzy		x	
stupeň realizovatelnosti řešení		x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x
stylistická úroveň		x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vyšoké	průměrné	nížší
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		přiměřené	částčné
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)		funkční	méně funkční
		x	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

Diplomant si zvolil téma týkající se oblasti výzkumu a vývoje v malých a středních podnicích na území České republiky s následným zaměřením na vybraný podnik. Téma je velice zajímavé a aktuální.

Práce je rozdělena do 6 kapitol. Teoretická východiska výzkumu a vývoje jsou obohacena o reálná data, která ale v určitých oblastech jsou dosti zastaralá. Příkladem je graf na str. 21, kde jsou uvedeny údaje za rok 2009. Určitě lze dohledat data aktuální. S tím souvisí i následující text. Podkapitulu 2.4.3 nelze co do obsahu a rozsahu textu považovat za podkapitulu samostatnou. Podkapitola 2.4.4 by měla být uvedena s ohledem na programovací období. Platí daná kapitola i v tomto novém programovacím období (2014-2020)? Aktuálnější údaje mohly být i pro počty zaměstnanců VaV.

Komentáře k obrázkům jsou v některých částech textu dosti obecné, nepodložené argumenty a nedochází k vysvětlení skutečnosti. Diplomant se soustředil na komentář pouze k uvedené ilustraci (např. str. 27, o jakých podmínkách diplomant hovoří?). Kapitola 2.6 v rámci textu „pojednávajícím o aktuálních problémech“ je čerpáno z publikace z roku 2005. Lze říci, že i v roce 2013(4) platí uvedené? Kapitola 3.1 nevyplývá stylisticky dobře. Pod názvem kapitoly je umístěna tabulka. Uvedená citace na str. 30 je nepřehledná a nesrozumitelná. Též citování poznámkou pod čarou není v některých částech správně uvedeno.

Diplomant se v textu věnující se VaV v malých a středních podnicích mohl více zaměřit na klastry. Problematika klastrů vs. VaV v malých a středních podnicích by práci určité více obohatily i v rámci naplnění v úvodu definovaného cíle.

V rámci analýzy vybraného podniku mohl diplomant v určitých částech (např. info o zaměstnancích) využít aktuální údaje, neboť bylo zmíněno, že k analýze využívá interních materiálů a řízeného rozhovoru.

V úvodu diplomant zmiňuje, že budou k vypracování práce využity matematické metody. Bohužel jsem využití alespoň jedné matematické metody nezaznamenala.

Provedená analýza je jednoduchá.

Práce sice obsahuje překlady, složité formule vět, ale nedochází k narušení srozumitelnosti textu.

Předloženou diplomovou práci lze hodnotit jako práci zdařilou. Doporučuji po úspěšné obhajobě práce udělit titul inženýr, ve zkratce Ing.

Otázky:

1. V práci zmiňujete, že Váš vybraný podnik je členem klastru. Jaké výhody v oblasti VaV z účasti v klastru danému podniku plynou? Svoji odpověď doprovodíte komentářem.
2. Jak byste hodnotil VaV u podniku, který je členem klastru a u podniku, jež není členem klastru? Svoji odpověď doprovodíte komentářem.

Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

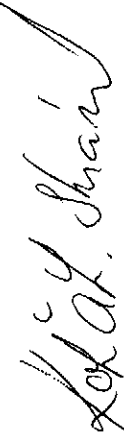
Velmi dobře

Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce

Jméno, tituly: Ing. Pavla Koťátková Stránská, Ph.D.

Podpis:



V Pardubicích dne: 18. 8. 2014