

## Oponentní posudek praktické bakalářské práce

název práce: **Restaurování a zhotovení kopie sochy sv. Václava z Dolního Dobřejova  
Užití figurální sochařské výzdoby historizujících fasád  
Restaurování štukové sochy andílka z kaple sv. Isidora v Křenově**

autor práce: **Aleš Hvízdal**, Fakulta restaurování UP

vedoucí práce: **Mgr. art. Jakub Ďoubal**, Ph.D.

1) Restaurování a zhotovení kopie sochy sv. Václava z Dolního Dobřejova

Celkově je práce dobře strukturovaná a přehledná. Po stránce pravopisu by bylo dobré texty ještě překontrolovat. I když ne vždy jsem byl přesvědčen, že jde o překlep a nikoliv o výraz obsahující modní fonetické zkratky (např. popisek na str. 17 "detail prasqklin").

Popis poškození nakonec neobsahuje žádné popisy, ale jedná se spíše o obrazový katalog.

Avizované popisy přesto doporučuji do práce doplnit. Mimo jiné si restaurátor při jejich sepisování musí skutečně uvědomit např. společné znaky, odlišnosti a další detaily, které jej mohou snadno posunout ke správnému celkovému vyhodnocení.

Kamenem úrazu celé restaurátorské zprávy se stává nalezené hnízdo s ptačími vejci. Informaci o počtu vylihnutých vajec např. ve formě vtipné poznámky pod čarou bych v klidu přešel. Rovněž fotografii ptačího hnízda s vyrovnanými vejci včetně přiložené barevné škály bych za normálních okolností považoval za ne nepříjemné vybočení. Znejistěl jsem ale vzápětí nad autorovou úvahou o případné škodlivosti hnízda na dílo v budoucnu (s. 24). Zde už jsem začal pomalu ztrácet pointu. Na další straně nás autor v textu přesvědčuje o ideových hodnotách ptačího hnízda a uvažuje proto o jeho zachování. K tomu si dovolím krátkou poznámku. Ptačí hnízdo považuji v takových případech za specifický druh poškození. Nebráním se jiným interpretacím, ale hodnotový rozbor díla studenta Hvízdala silně pokulhává a jeho argumentace je velmi slabá. Vystává otázka, jakou "ideovou" hodnotu má na památce ptačí hnízdo? Navíc budoucí generace nemusí trpět stejným druhem humoru a nemusí považovat spojení našeho zemského patrona s ptačím hnízdem za odpovídající.

Ve výsledku mi nejde ani tak o ptačí hnízdo, jako spíš o obavu, zda si student řádně uvědomuje roli restaurátora, kterou se svým studiem rozhodl přijmout.

Ale zpět k bakalářské práci.

Zkoušky čištění by neměly být prováděné s ostrými okraji, protože hrozí nebezpečí, že se tyto přechody nepodaří následně odstranit. Takovou situaci je lepší řešit tak, že se plynulé přechody mezi nečištěnou a čištěnou plochou například přelepí lepící páskou.

Oceňuji autorovu snahu o úpravu povrchu tmelů, aby lépe imitovaly dochovaný povrch díla. Velmi dobře je zaznamenán také postup práce.

Fotodokumentace jistě není jednoduchá, zvláště při práci s umělým světlem v interiérech, a navíc na lešení. Nicméně kvalitu snímků považuji za nepříliš dobrou. Špatné nasvícení nechává velmi tmavé stíny a neprokreslené hloubky modelace, navíc se tvar ztrácí na tmavém pozadí.

Jinak samotnou práci pokládám za velmi dobrou, výborná se mi jeví modelace doplňků. Jedinou vadou na kráse je nepěkně upravený šev po dělení kombinované formy na zádech sochy.

2) Užití figurální sochařské výzdoby historizujících fasád

Celkově velmi oceňuji výběr tématu a tuto práci považuji za velice slibný základ k dalšímu badatelskému zpracování. Při restaurování jsem si již mnohokrát ověřil, jak důležité je se podobným tématům soustavně věnovat a jak zásadní roli hraje dokumentace.

Úvod do tématu je skutečně velkolepý a myšlenkově vytříbený. V další stati je cítit, že si autor zvolil snad až příliš velký úkol, ale přesto se mu daří udržet ideovou linku nadnesenou na začátku. Upozorňuji na používání pojmů "skulptivní" a "plastika", které není vždy v pořádku (viz např. s. 87).

Autor místy používá poměrně originální hypotézy, které ale často nejsou podloženy fakty či odkazy na jiné práce. Jinde chybí důležité srovnání. Autor například píše o ojedinělém tématu sv. Huberta klečícího před jelenem (ulice na Švihance, čp. 1476, na s. 99). Stačí ale toto dílo srovnat se sv. Hubertem v Tomášské ulici na Malé Straně (čp. 26) abychom před sebou měli dokonalou předlohu, pouze stranově převrácenou.

Celé práci jakoby zcela chyběl závěr. Přitom nasbíraného materiálu má autor zřejmě dostatek. Pro lepší využití by se hodil propracovaný poznámkový aparát (zejména rejstříky) a nabízí se také určité statistické zpracování dat.

Použité prameny a literaturu doporučuji dát přímo k této části bakalářské práce.

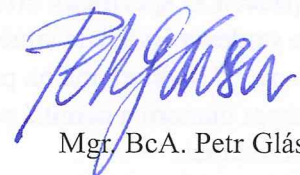
### 3) Restaurování štukové sochy andělka z kaple sv. Isidora v Křenově

K restaurování sochy anděla nemám zásadní připomínky. Práce je odvedená ve velice dobré kvalitě. Restaurátorská zpráva je dobře členěná a obsahuje vše podstatné.

U fotodokumentace je nutné si lépe ohlídat světla, zvláště pokud jsou používána tzv. denní světla s výbojkami. Kombinace světel s různými parametry (zvláště s teplotou chromatičnosti) není zcela nemožná, ale vyžaduje velké zkušenosti. Pro kalibraci barev v takových případech doporučuji použít barevnou škálu s možností aktivní kalibrace digitálního obrazu.

Práci celkově doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

V Rovinji dne 12. 9. 2014



Mgr. BcA. Petr Gläser