

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponentky bakalářské práce

Název práce: Alternativní a augmentativní komunikace u dětí ze základní školy speciální
Autor práce: Klára DOSTÁLOVÁ
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: teoreticko-výzkumná
Oponent práce: PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a výtýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	X
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	X
Kvalita výsledků praktické části	X
Splnění cílů práce	X
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Hodnocená bakalářská práce má teoreticko-výzkumný charakter. Člení se na část teoretickou a praktickou. K samotné práci:

1) Pozitivně hodnotím výběr tématu. Téma je pro speciálně pedagogický edukační proces inovativní a hlavně aktuální. Autorka v teoretické části práce shromáždila a zpracovala teoretické poznatky z oblasti mentální retardace, poruch autistického spektra, komunikace se zaměřením na alternativní a augmentativní komunikaci včetně komunikačních pomůcek a zejména iPadu s programy pro rozvoj komunikace. Pozornost věnovala charakteristice a popisu konkrétní speciálně pedagogické vzdělávací instituce – Základní školy, mateřské školy a praktické školy Kolín. Chybí však popis metodiky využití iPadů na této škole včetně možnosti informovanosti rodičů. Málo jsou prezentovány vlastní myšlenky autorky, čímž je sníženo hodnocení obtížnosti teoretické části práce.

2) Výzkumná část práce je bohužel dle mého posouzení a zejména osobní praxe postavena na nevhodně zvolené výzkumné strategii. Metodika je obecně popsána, ale použití jen kvantitativní dotazníkové metody zacílené na cílovou skupinu rodičů dětí ze speciálně pedagogické vzdělávací instituce zpochybňuje validitu (měřenou vlastnost) i reliabilitu (technickou kvalitu měřicího nástroje). Pro splnění cíle výzkumu nejsou vhodné ani všechny výzkumné otázky. V rámci dotazníkového šetření bych chtěla od autorky odůvodnění vhodnosti následujících otázek:

a) Otázka č. 7 (1. dotazník), zda rodiče ví o možnostech alternativní a augmentativní komunikace (dále jen AAK) 13 rodičů tj. 41% z celkového vzorku neví!?

b) Otázka č. 10 (1. dotazník) – z jakých zdrojů se rodiče dozvěděli možnosti využití iPadů v rámci komunikace? 17 rodičů se dozvědělo o této možnosti mimo školu!?

c) Pochybuji i o vhodnosti otázek č. 11 – 14. Vhodnost zařazení žádám objasnit při obhajobě práce.

d) Otázka č. 5 (2. Dotazník) – zda rodiče vědí, co patří do AAK. Není mi jasné, proč je tato otázka zařazena až do 2. dotazníku. A navíc je zde zase 44% odpověď ne!?

e) Dle mého nejsou relevantní další otázky 2. dotazníku. Pro obhájení práce žádám objasnit při obhajobě.

Formální struktura diskuze a závěru sice odpovídá Metodickému manuálu FZS. Závěry a naplnění cílů teoretické části práce jsou akceptovatelné. Vzhledem k výše uvedeným diskutabilním výsledkům ve výzkumné části je nutné objasnění a upřesnění cílů práce při její obhajobě.

3) Práce s relevantní odbornou literaturou je kvalitní, bibliografické citace odpovídají dané normě. Použité literární zdroje jsou aktuální.

4) Po formální stránce se autorka držela doporučených pravidel a norem (UPa a FZS), jazyková úprava práce je bez významných připomínek (jen jeden pravopisný prohřešek – shoda podmětu a přísudku je na s. 61, 3. odst., 8. řádek). Sloupcové grafy jsou zpracovány dle programu MS Excel.

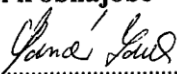
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Vyjádřit se k výzkumným otázkám – viz slovní vyjádření k hodnocení BP.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	VELMI DOBŘE MÍNUS
--	------------------------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě

Dne: 4. 8. 2014


.....
Podpis oponentky práce