

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název práce:** Hodnocení rizika pádu u hospitalizovaných dětí  
**Autor práce:** Eva Formánková  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2013 - 2014  
**Typ práce:** Teoreticko-průzkumná/výzkumná  
**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D., Bc. Sabina Slavičková

<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:



Aktuální a pro ošetrovatelskou praxi důležité téma autorka zpracovala velice povrchně a nekvalitně. Teoretický úvod práce čtenáře dostatečně neuvádí do sledované problematiky, studentka v něm věnuje zbytečně velký prostor pádům u dospělých, které ve výzkumu nesleduje. Kapitoly 3 a 4 jsou v textu zasazené bez logické souvislosti s tématem. Celkové zpracování teoretické části je neuspořádané, obsahuje výtah z odborných textů bez logické návaznosti a bez analytického a osobního pohledu autorky. Použitá literatura není příliš aktuální ani rozsáhlá (pouze 17 zdrojů). Kapitola Analýza výsledků obsahuje pouze povrchní a pro čtenáře ne vždy dobře srozumitelnou prezentaci výsledků, o analýze se nedá hovořit. Diskuze není diskuzí, ale opakováním výsledků, autorka v ní vůbec nepracuje s literaturou. Celkově práce nepřináší nic nového, výstup pro praxi je minimální. Prezentace výsledků a závěrů svědčí o tom, že studentka dostatečně nepochopila celou problematiku. Kvalitu práce zhoršují pravopisné chyby, překlepy, vynechaná slova nebo písmena, špatně označené přílohy. Přes všechny uvedené výhrady práci doporučujeme k obhajobě.

Studentka pracovala samostatně, což zaslouží ocenění, ale evidentně význam práce podcenila. Začala ji zpracovávat pozdě, nevyužila dostatečně všechny konzultace a řadu připomínek vedoucího práce a odborného konzultanta neakceptovala.

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Dobře</b>
--	--------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 4. 8. 2014

   
.....  
Podpis vedoucího práce

\* Vyhovující podtrhněte