

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hodnocení rizika pádu u hospitalizovaných dětí

Autor práce: Eva Formánková

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko – průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Iveta Černožorská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka v práci zpracovává aktuální problematiku pádů hospitalizovaných dětí. Teoretická část práce není příliš zpracována s ohledem na plánované výzkumné šetření, například kapitola 3 popisuje na pěti stranách rozdělení dětského věku bez ohledu na téma práce, což považuji za zbytečné. V práci naopak postrádám legislativní východiska pro zodpovědnost za pád, ze kterých se vychází, pokud k pádu dítěte během hospitalizace dojde. Literatura je rovněž mnohdy neaktuální a studentka pracuje s malým množstvím zdrojů. Ve výzkumné části si studentka stanovila výzkumné otázky, které zodpovídá prostřednictvím již vypracovaného dotazníku, který doplňuje o rozhovor s ošetřujícím personálem. Zde postrádám přehledný popis metodiky, například informaci o velikosti vzorku dětských respondentů. Zaujalo mě rovněž, že hodnocení přínosu dotazníku do praxe prováděly sestry bez ohledu na míru jejich zkušeností/délky praxe, postrádám i informaci o celkovém počtu sester, které pracují na oddělení, kde probíhal výzkum atd. Při hodnocení výsledků v kapitole Prezentace výsledků se domnívám, že lépe přehledná by byla prezentace pomocí sloupcových grafů, kde na jednom obrázku lze porovnat oba dny hospitalizace. V Diskuzi postrádám srovnání výsledků s výzkumnými pracemi na podobné téma.

I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Proč jste ve výzkumném šetření při rozhovoru o přínosu dotazníku pro praxi nezohledňovala délku praxe/zkušenosti všeobecných sester?
2. Jak velký byl vzorek dětí účastnících se výzkumu?
3. Kdo zodpovídá za pád dítěte v průběhu hospitalizace s matkou?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Dobře

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne:

12. 8. 2019

.....
Podpis oponenta práce