

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Radioterapie mozkových nádorů a úloha radiologického asistenta při ní
Autor práce: Lenka Tomšová
Studijní program: bakalářský, B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 53417010 Radiologický asistent
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: teoreticko-praktická
Oponent práce: MUDr. Dušan Spitzer, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	0
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	0
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	0
Splnění cílů práce	0
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	1
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Jasně členěná, srozumitelně a poměrně obsírně psaná práce s dostatečným počtem názorných černobílých i barevných obrazů a grafů. Početné a správně členěné literární odkazy. Neobsahuje prakticky žádný balastní text.

Na straně 17 je hovořeno o „*elektro-pozitronových párech*“ namísto nepochybně myšlených „*elektron-pozitronových párů*“, popisek obrázku na následující straně je již bez této chyby. Škoda, že kvalitu práce poněkud snižují ojedinělé drobné pravopisné chyby, obvykle chyby v kladení čárek v souvětích a vícenásobných větných členech, ale také bohužel, dokonce i chyby ve shodně přísudku s podmětem, a tím hrubé chyby v psaní i /y /a v přítčstí minulém (viz například strana 32). Jazykové chyby znemožňují celkové hodnocení práce na výbornou. Odkazy na literaturu jsou bohaté, aktuální.

Podle mého názoru práce – i přes výtky činěné k jejím pravopisným chybám – splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

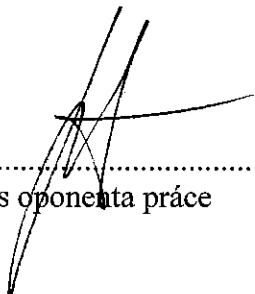
Na straně 40 tvrdíte, že u nádorů mozkového kmene se histologická verifikace biopsií nevyžaduje, protože by biopsie mohla mít negativní vliv na pacientův stav. Můžete Vaše negativní stanovisko k biopsii mozkového kmene blíže objasnit?

Výsledná klasifikace

velmi dobře

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne 6. června 2014


.....
Podpis oponenta práce