

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kvalita života žen po operaci zhoubného nádoru ovarií
Autor práce: Bc. Lucie Dítětová
Studijní program: navazující magisterský, N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2013/14
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka **Bc. Lucie Dítětová** se ve své diplomové práci zaměřila na hodnocení kvality života žen s nádorovým onemocněním ovarií. Z metodologického hlediska studentka správně užila k hodnocení kvality života standardizovaný generický nástroj hodnocení kvality života - dotazník SF-36. Práce je zpracována přehledně a poměrně uceleně. Mám však z hlediska obsahu několik zásadních výtek. Z formálního hlediska je práce zpracována přehledně a v podstatě dle stanovených pravidel.

Úvod práce ne zcela uvádí do zkoumané problematiky a širšího kontextu. Studentka místy v práci neadekvátně užívá doslovných citací. Na straně 15 nesprávně studentka uvádí definici zdraví dle WHO jako definici kvality života. Z hlediska kvality života postrádám v práci zásadní literaturu k této problematice. Přes tyto výtky je teoretická část zpracována poměrně kvalitně a provázaně.

Ve výzkumné části mám k obsahu a interpretaci výsledků rovněž několik obsahových výtek. Studentka na straně 24 ve 4. odstavci uvádí, že užila verzi SF-36 s 12 otázkami a 24 podotázkami. Těmto údajům nerozumím, domnívám se, že studentka použila klasický 11položkový dotazník, který uvádí v příloze. Za poměrně limitující nedostatek považuji malý vzorek respondentek, kdy pro výzkum v rámci diplomové práce je minimální počet respondentů stanoven na 50.

U některých položek se domnívám, že studentka interpretuje výsledky šetření zavádějícím způsobem. Např. na straně 58 - 59 studentka na základě výsledků konstatuje, že ženy jsou nejvíce ovlivněny při náročných fyzických činnostech, což je předem jasné. V interpretaci jde více o skutečnost, jak dalece a při jakých všech činnostech jsou respondentky omezeny.

Opakované používání zkratk jednotlivých domén SF-36 bez občasného uvedení celého názvu či opakovaných vysvětlivek pod všemi tabulkami pro nezainteresovaného čtenáře může být pro orientaci v textu komplikované.

U souboru respondentek studentka vycházela ze 100% zdraví před onemocněním. Soubor je však věkově i z hlediska zdravotního stavu velmi různorodý. Domnívám se, že jsou touto skutečností výsledky zkreslené.

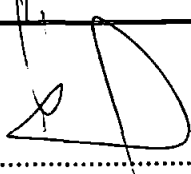
Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

- Podle jakých parametrů a jak se dělí dotazníky hodnocení kvality života?
- Do které z domén kvality života patří položka číslo 2 dotazníku SF-36?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBŘE MINUS

Dne: 2. června 2014


.....
Podpis oponenta práce