

## Posudek oponenta diplomové práce

**Autor práce:** Bc. Lukáš Ondráček

**Vedoucí práce:** prof. Ing. Jan Čapek, CSc.

**Název práce:** Informační bezpečnost se zaměřením na malé a střední podniky

Hlavním cílem předložené diplomové práce bylo zhodnotit situaci v oblasti informační bezpečnosti u malých a středních podniků. Téma práce je aktuální, v současné době je problematika bezpečnosti informací v podnicích stále diskutovanějším tématem. Zaměření práce na malé a střední podniky považuji rovněž za vhodné, jelikož tyto podniky nedisponují dostatečnými prostředky, aby mohly informace chránit komplexní implementací některého z osvědčených rámců tak, jak je to běžné u velkých podniků.

Náročnost práce hodnotím jako průměrnou. V současné době existuje poměrně mnoho dostupných zdrojů v českém jazyce zabývajících se touto problematikou. Za obtížnější lze pouze považovat získání poměrně citlivých informací od podniků, což však lze řešit vhodnou metodikou sběru dat.

Práce má 48 stran bez seznamu použité literatury, tabulek, ilustrací, zkratk a příloh. Součástí práce je 55 tabulek a 47 obrázků, z nichž většina je uvedena v přílohách diplomové práce. Dále je součástí práce 81 příloh.

Po formální stránce lze práci považovat za průměrnou. Graficky je práce zdařilá, pravopisné chyby a překlepy se v práci vyskytují zřídka. Logické členění kapitol je zejména v rešeršní části práce zmatečné. Příkladem je formulace ekonomických dopadů nedostatků informační bezpečnosti na str. 14, definice pojmu „informační bezpečnost“ na str. 15, definice pojmu „informace“ na str. 21 a definice pojmu „informační systém“ na str. 18. V textu chybí odkazy na tabulky a na obrázky. V textu se objevují věty, které postrádají smysl, např. poslední věta anotace, nebo poslední věta na str. 12. V textu mezi hodnotami a znaky procento chybí mezera (např. str. 57). Práce obsahuje velké množství kapitol s malým obsahem, v některých případech je obsahem pouze jediná věta (např. str. 20). U příloh jsou nestandardně uvedeny i čísla stránek (od str. 69). Seznam tabulek je nestandardně uveden na stejné stránce jako obsah. Na str. 15 je nevhodně použit 3D koláčový graf, který zakresluje údaje v něm obsažené. Velké množství tabulek a obrázků mají stejný titulky (viz seznam tabulek a seznam ilustrací). Za nadbytečné považuji zobrazení získaných informací z jednotlivých položek dotazníku současně prostřednictvím tabulky a koláčového grafu (od str. 69), přičemž jsou tyto informace prezentovány i v kontingenčních tabulkách v samotném textu práce (např. Tabulka 2 na str. 51) a současně i v tabulkách pozorovaných četností (např. Tabulka 4 na str. 52). Dále za nadbytečné považuji v textu práce opakované uvedení tabulek s možnými odpověďmi na otázky dotazníku, přestože tyto odpovědi jsou vždy stejné (Tabulka 3 na str. 51, Tabulka 7 na str. 54, Tabulka 11 na str. 55, Tabulka 15 na str. 57), což působí jako umělé zvyšování rozsahu práce.

Po obsahové stránce práci hodnotím jako ne příliš zdařilou. V práci jsou často velké bloky textu čerpány pouze z jediného zdroje bez jakékoliv vlastní interpretace a zdůraznění významu tohoto textu s řešeným problémem (např. str. 24, str. 35). Velké množství textu souvisí s řešeným problémem pouze okrajově, zejména v první rešeršní části práce (např. kap. 1.4.2 Výpočet informačního množství, str. 23). Je třeba zdůraznit, že úkolem diplomové práce není seznámit čtenáře s danou problematikou, nýbrž popsat a zdůvodnit postup, kterým bylo dosaženo cíle diplomové práce. V kap. 6.6 na str. 47 je cíl práce formulován příliš neurčitě a vágně, stejně jako závěr práce na str. 59.

Za samotný přínos autora považuji stanovení 4 statistických hypotéz, získání potřebných dat prostřednictvím elektronicky distribuovaného dotazníku a ověření těchto hypotéz prostřednictvím chí-kvadrátového statistického testu (str. 48 - 58). Výběrový soubor

je dostatečný, statistický test byl zvolen vhodně. Autor mohl dle mého názoru použít i jiné metody sběru a zpracování dat, např. hloubkový rozhovor, na základě kterého mohl zpracovávat i kvalitativní data. Dále se domnívám, že by úroveň práce zvýšila autorova vlastní interpretace dopadů těchto poznatků pro praxi a případný vlastní návrh řešení zjištěných nedostatků.

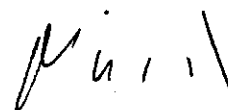
Konstatuji, že autor cíle diplomové práce naplnil, i když ne v příliš vysokém rozsahu.

Na základě výše uvedeného **doporučuji** tuto diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji známkou **velmi dobře mínus**.

Zároveň pokládám autorovi dvě otázky:

1. Jakým způsobem jste zvolil otázky dotazníku č. 1 až č. 18 (str. 109), abyste mohl testovat hypotézu, že malé podniky mají stejnou úroveň celkové informační bezpečnosti, jako podniky střední (str. 57)?
2. V závěru práce (str. 59) uvádíte, že příčiny, které vedou (pozn. větší) firmy k rostoucí informační bezpečnosti je ... a zejména uvědomění si ceny svých aktiv a jejich případné ztráty. Na základě čeho tvrdíte, že větší firmy si více uvědomují cenu svých aktiv?

V Pardubicích dne 2. září 2014



doc. Ing. Miloslav Hub, Ph.D.