

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Aplikace principů štíhlé výroby ve společnosti ELMET, spol. s r. o.

Diplomant: Bc. Iveta Nohejlová

Jméno a příjmení oponenta: PaedDr. Alexandr Šenec

Hodnocení práce:

Přestože jsou informace, týkající se lean managementu, dostupné jak v odborné literatuře, tak v internetových zdrojích, prokázala autorka pečlivý přístup k hledání pramenů, zejména těch domácích. Dokládá to i šíře použitých zdrojů.

Podmínkou pro splnění hlavního cíle diplomové práce, kterým je posouzení aplikace principů štíhlé výroby ve vybraném podniku, je posouzení míry naplnění požadavků štíhlé výroby ve sledovaném podniku. Jak ukazuje rozsah práce, podrobnost popisu jednotlivých výrobních procesů, zejména procesu Elektrovýroby, mapování a analýza hodnotového toku v dílně ELAIR včetně návrhu optimalizace dílny ELAIR, autorka svůj úkol z velké části splnila.

V průběhu práce i v závěrech prokázala schopnost samostatného uvažování (kupř. sestavením mapy současného a budoucího hodnotového toku). To je velmi pozitivní v autorčině přístupu k tématu.

Přes obecně dobrou úroveň celé práce, pečlivost přístupu a zpracování však v práci postrádám větší systémovost v posuzování a hodnocení aplikace štíhlé výroby ve vybraném podniku. Zejména v tom, že kritéria, podle kterých bude aplikace štíhlé výroby posuzována, nejsou jasně stanoveny. V práci pak chybí přehledné hodnocení stavu jednotlivých prvků štíhlé výroby autorkou. Matoucí je rovněž rozpor názvu práce a jeho obsahu. Vhodnější by bylo práci nazvat: „Aplikace principů štíhlé výroby na vybraném pracovišti společnosti ELMET“, protože práce posuzuje uplatnění štíhlé výroby především v dílně ELAIR procesu Elektrovýroba – nikoliv v celém podniku. Autorka navíc neuvádí důvod, proč se rozhodla právě pro toto pracoviště.

Pozitivní by bylo, pokud by se autorka věnovala i dalším svým doporučením, nejen zavedení metody 5S, a to na úkor rozsáhlého popisu procesů na str. 43 až 55, který vyznívá příliš obecně. Přínos pro podnikovou praxi by tak mohl být ještě větší.

Doporučoval bych i vyrovnanější práci s informacemi – kupř. není zřejmé proč po výrobním layoutu (obrázek 29) nenásleduje informace, zda autorka doporučuje tento layout měnit či

neměnit – další obrázek č. 30 je již zaměřen na neuspořádané pracovní stoly. Také doporučuji užívat v celé práci jednotně pojem: „plýtvání“ než pojem „muda“, což je pro méně informovaného čtenáře jednodušší.

Formální stránku práce je možné označit za standardní.

Posuzovaná diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na závěrečnou práci, cíl práce považuji z větší části za splněný.

Proto doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně mínus.

Námět pro rozpravu

Jak hodnotíte výsledek VA indexu (str. 60) ve výši 1,4 %?

V obrázcích č. 26, 27 uvádíte jako zdroj vlastní zpracování. Znamená to, že jste ruční měření času na pracovišti prováděla sama?

V Pardubicích dne 1.9.2014

PaedDr. Alexandr Šenec

Ústav podnikové ekonomiky a managementu

Fakulta ekonomicko–správní

Univerzita Pardubice