

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Diabetes mellitus u dětí a možnost jejich (re)socializace
Autor práce: Aneta Krebsová
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Helena Petržilková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2-
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Anety Krebsové nekoresponduje s názvem práce, neboť možnosti (re)socializace dětí s diabetem mellitem je v teoretické části práce shrnuto do pouhých 5 řádků.

Zároveň rozsah teoretické a praktické části není zcela vyvážen. V práci zcela postrádám základní informace o sdruženích zabývajících se zkoumanou problematikou. Praktická část práce téměř nenavazuje na teoretickou část.

V práci nejsou stanovené cíle, čtenář se o nich poprvé dočítá až v závěru, kde autorka hodnotí jejich naplnění. Studentka uvádí, že oslovila 30 respondentů (rodičů) a následně rozdala 50 dotazníků, což mi není zcela jasné. V metodice výzkumu chybí uvedený vzorec, kterým byla získána konečná data.

Práce vykazuje další nedostatky, např. chybějící číslování nadpisů, psaní práce v 1. osobě singuláru, překlepy, interpunkční znaménko před citacemi.

Grafické zpracování a interpretace výsledků empirické části práce jsou přehledné.

V diskuzi se autorka snaží o komparaci s jinými odbornými publikacemi a doporučeními České diabetologické společnosti.

Přes uvedené výtky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.


Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Vysvětlíte vztah mezi počtem oslovených respondentů a počtem rozdaných dotazníků.
- Jaké nadstandardní služby by dle Vás měly zdravotní pojišťovny nabízet klientům s DM 1. typu?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	DOBŘE
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 10.8.2014


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte