

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Diabetes mellitus u dětí a možnost jejich (re)socializace

Autor práce: Aneta Krebsová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Vedoucí práce: Mgr. K. Peřinová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2-
Odborný přínos	1-
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Úplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	1-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Výše zmíněnou práci autorka napsala na 19 stran odpovídající teoretické části a 20 stran části „praktické“.

Již toto autorčino rozdělení nekorresponduje s typem práce teoreticko-výzkumné. A podobných nepřesností skýtá práce několik (další najdeme v anotaci práce, v neuvedení cílů práce atd.). Domnívám se však, že jde o nepřesnosti z důvodu nedostatku času a končícího konzultačního období a myslím si, že přes to se jedná o práci teoretické-výzkumnou.

V teoretické části autorka shrnuje poznatky o uvedeném onemocnění. Je s podivem nezařazení tématu více sociálního, protože autorka zde uvádí jen krátký odstavec, kde vysvětluje pojem „resocializace“.

Z toho plyne i nesourodost obou dvou částí práce, to znamená, že druhá část výrazně nenavazuje na část teoretickou, z které by měla vycházet. V „praktické části“, jak již bylo zmíněno, nenajdeme vytyčené výzkumné cíle, chybí zde vzorce pro výpočet hodnot a o jaký výběr respondentů se jednalo. V kapitole Prezentace výsledků najdeme přehledně zpracovaná data, bohužel mi zde chybí dopočet všech hodnot – jak absolutní, tak relativní četnosti.

Kapitola diskuze shrnuje získaná data a srovnává je s dostupnou literaturou.

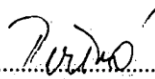
V kapitole závěr autorka vyhodnocuje cíle, s kterými se zde čtenář poprvé setkává. Chybí zde odstavec týkající se přínosu práce a závěru pro praxi.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi	dobře
minus	

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 18.8.2014


.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte