

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Veronika Fialová
Téma práce	Strukturální nezaměstnanost v ČR
Cíl práce	Cílem práce je postihnout kvalitativní a kvantitativní charakteristiky vývoje strukturální nezaměstnanosti v ČR za zvolené časové období. Zároveň je problematika demonstrována srovnávací regionální analýzou.
Oponent diplomové práce	Mgr. Jan Mandys, Ph.D.

Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

	1	1-	2	2-	3	4
1. Náročnost tématu			X			
2. Volba vhodné metodiky zpracování	X					
3. Splnění cílů práce	X					
4. Odborný přínos autora/rky			X			
5. Logický postup řešení	X					
6. Využití teoretických znalostí	X					
7. Návrh řešení		X				
8. Sběr dat, materiálů pro řešení	X					
9. Výstižný souhrn práce a vhodná klíč. sl. slova	X					
10. Průběžná citace použité literatury	X					
11. Formální úprava textu	X					
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)	X					
13. Celkové hodnocení práce		X				

Připomínky a otázky k obhajobě:

- Existují nějaké sociokulturní zvláštnosti Chrudimska a Hlinecka, které by tyto oblasti nějak výrazně odlišovali od zbytku regionu?
- Jsou současná národní (regionální) opatření aktivní politiky zaměstnanosti dle osobního názoru studentky dostatečné a motivující?

Na úvod musím konstatovat, že práce má vyváženou a srozumitelnou strukturu a obsahuje všechny potřebné náležitosti a témata vztahující se k předmětu práce. Z hlediska teoretických vstupů je práce vyčerpávající avšak bez zbytečného balastu a části týkající se základních pojmů nejsou zbytečně rozepisovány za účelem zvětšení rozsahu práce. Byť i zde by šlo najít velmi drobné rezervy.

Jádrum práce je pak regionální srovnávací analýza. Zde by bylo dobré u práce takového rozsahu ještě více představit zkoumaný region, neboť základní údaje o jeho celkové sociodemografii pomáhají lépe pochopit sledovaný problém v obecné rovině. Zde by se pak hodila geografická a politická přehledová mapa regionu. Zároveň by bylo vhodné vysvětlit, proč autorka zvolila tento konkrétní region a právě ony sledované oblasti. To je však jediná zásadní výhrada k samotné analýze. Ta je provedena výstižně a jasně. Je na škodu, že v této

části práce pak autorka nevytvořila samostatnou subkapitolu shrnutí a doporučení. Zjednodušilo by to čtenářský komfort a čtenář by mohl lépe hodnotit názory autorky a lépe by vynikl vlastní přínos autorky. Psolední kapitola má své opodstatnění, v ní by bylo dobré rozvíjet spíše vlastní názory na citovaná opatření a na skutečnosti, které autorka předkládá (tedy větší osobní komentáře). Opět by se zvýšil vlastní přínos, byť nelze říci, že by autorka vlastní komentáře nepoužívala. Nejvíce se pak tedy o vlastních postojích ke sledovanému tématu můžeme dočíst v závěru.

Klady práce: Věcnost a srozumitelnost textu.

Nedostatky: Nemám zásadních připomínek. Drobné výhrady, které však nejsou svou podstatou tolik zásadní uvádím ve druhém odstavci hodnocení

Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

Výborně minus

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: Mgr. Jan Mandys, Ph.D.

Podpis:

V Pardubicích dne 28. 8. 2014