

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Problémy biologické léčby u nemocných se zánětlivým onemocněním střev

Autor práce: Martina Lengyelová

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko - výzkumná

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Splnění cílů práce	4
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	4
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Martina Lengyelová si zvolila teoreticko-výzkumnou bakalářskou práci na téma: Problémy biologické léčby u nemocných se zánětlivým onemocněním střev. Téma hodnotím jako aktuální. V úvodu autorka velmi stručně uvádí do tématu své práce, chybí mi zde hlubší uvedení do problematiky a mylně zde autorka uvádí, že aktuální údaje o počtu nemocných s IBD v ČR nejsou dostupné.

Jednotlivé kapitoly v teoretické části mají vztah ke zvolenému tématu. Vzhledem k možnému výskytu Crohnovy choroby v jakékoli části trávicí trubice mi chybí zmínka krátce o anatomii celé GIT a také bych pro lepší přehlednost biologickou léčbu zařadila jako samostatnou kapitolu. Pro zpracování teoretické části autorka použila malé množství kvalitní literatury, objevují se zde často zdroje jako např.: střevnizanety.cz, crohnovanemoc.cz, iscare.cz., to vše bez uvedení autora (str. 13, 14, 29). Také používá zdroje z neodborných článků a bez uvedení autora jako je např. týden.cz str. 20. Dále citace literatury (Komárek, 2011) není uvedena v seznamu použité literatury a v textu se objevují zbytečné odrážky.

Pro zpracování výzkumné části práce autorka využila kvalitativního výzkumu formou polostrukturovaného rozhovoru a zvolila si čtyři výzkumné otázky. První dvě výzkumné otázky jsou téměř shodné. V metodologii výzkumu není dostatečně popsána metodika výzkumu, zda respondenti měli stejné podmínky při vedení rozhovoru (dostatek soukromí, vymezení času,...), vzhledem k věku respondentů, jak zajistila studentka souhlas od zákonného zástupce. Z popisu metodiky výzkumu je taky patrný různorodý vzorek vzhledem k tématu o biologické léčbě – celkem 8 respondentů, z toho 6 na biologické léčbě a 2 na farmakologické léčbě nebo také v poměru 7 s Crohnovou chorobou a pouze 1 s ulcerózní kolitidou.

Výsledky výzkumu jsou prezentovány v jednotlivých autorkou vytvořených kategoriích. Formulace kategorií navazují na výzkumné otázky, ale už ne zcela na otázky v rozhovoru. Není mi tedy jasné, jak autorka získala potřebné informace. V této části postrádám podstatné úryvky z rozhovorů od jednotlivých respondentů, autorka častěji shrnuje jejich odpovědi v celek a místy již diskutuje o jejich problému.

V diskuzi autorka opakuje vše, co již uvedla v předchozí kapitole a porovnává své výsledky pouze se závěry výzkumu IMPACT a s názory lékařů jedné nemocnice oblastního typu, kde prováděla tři rozhovory. O stanovených výzkumných otázkách nediskutuje.

Další nedostatky spatřuji i v seznamu použité literatury.

Na základě výše uvedeného, práce nespĺňuje požadavky kladené na závěrečnou práci a doporučuji práci přepracovat. Je nutné upravit formální stránku práce podle Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice - Pravidla pro zveřejňování závěrečných prací a jejich základní

jednotnou formální úpravu a Metodického manuálu FZS UPa, 2013. Doporučuji zpracovat práci s použitím relevantní literatury.

Ve výzkumné části podrobněji popsat metodiku zpracování, přesněji si stanovit výzkumný vzorek dle zvoleného tématu. V prezentaci výsledků si určit kategorie, které navazují na polostrukturovaný rozhovor a na výzkumné otázky a prezentovat části rozhovorů od respondentů.

V diskuzi odpovídat na výzkumné otázky na základě svých získaných informací z rozhovoru a porovnávat je s dostupnou literaturou, jiným výzkumem nebo závěrečnou prací.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Dostala jste písemné svolení od zákonných zástupců nezletilých respondentů ve vašem výzkumu?
2. Charakterizujte více metodiku Vašeho výzkumu?
3. Jaké jsou aktuální údaje o počtu nemocných s IBD podle UZIS?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Nevyhověl
--	------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 29.7.2014

.....


Mgr. Hana Ochtinská

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Problémy biologické léčby u nemocných se zánětlivým onemocněním střev
Autor práce: Martina Lengyelová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	4
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Martina Lengyelová vypracovala bakalářskou práci na téma: Problémy biologické léčby u nemocných se zánětlivým onemocněním střev. Téma práce hodnotím jako aktuální, ale studentkou není zcela správně zpracované, zvláště postrádám praktický výstup této práce.

Poměr teoretické a výzkumné části není vyvážený (teorie 30 stran, výzkum 13 stran, přílohy 7 stran). Anotace je velmi krátká, její obsah nahrazuje ne zcela správně úvod práce. Stanovená klíčová slova nevystihují obsah práce. V úvodu práce se vyskytují zkratky. Za úvodem postrádám cíle práce, jsou uvedeny až na začátku výzkumné části práce. Cíl teoretické části práce je nesprávně formulován. Teoretická část práce je velmi obsáhlá, hodnotím ji jako nedostatečně propracovanou s minimem použitých literárních zdrojů.

Výzkumná část je zpracována kvalitativně polostrukturovaným rozhovorem na základě 7 otevřených otázek, což mi přijde málo, i když jde o kvalitativní výzkum, více bych otázky konkretizovala, lépe by se zpracovávalo. Studentka oslovila 8 respondentů, ze kterých 2 nebyli léčeni biologickou léčbou, nevím, proč tedy byli do vzorku respondentů zařazeni. Zvláště když studentka v práci uvádí, že neměla problém s výběrem a počtem respondentů. V práci postrádám bližší údaje o respondentech – mohla být uvedena anamnéza pro lepší orientaci. Prezentace zjištěných výsledků je velmi krátká a strohá (4 stránky). Diskuze porovnává minimum zjištěných výsledků se studií z uvedených webových stránek bez zdroje, nebo názory lékařů ze sledovaného pracoviště. V diskuzi není uveden žádný odkaz na literaturu. Chybí také vyhodnocení výzkumných otázek.

Po stránce formální práce neodpovídá požadavkům na úpravu dle směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice - Pravidla pro zveřejňování závěrečných prací a jejich základní jednotnou formální úpravu a Metodického manuálu FZS UPa, 2013. Chyby v citacích se vyskytují jak v seznamu literatury, tak v samotné teoretické části práce a diskuzi, kde odkazy na zdroje chybí úplně. Studentka čerpala z 12 „použitelných“ českých zdrojů, ostatních 6 zdrojů jsou odkazy na webové stránky bez uvedení autora. Studentka v práci používá odrážky (str. 15, 17). Některé zkratky v textu nejsou uvedeny v seznamu zkratek a nejsou v textu vysvětleny (např. studie IMPACT). Mezi pomlčkami a čísly a % nejsou mezery.

Postrádám praktický výstup práce.

Doporučovala bych upravit formální stránku práce podle směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice - Pravidla pro zveřejňování závěrečných prací a jejich základní jednotnou formální úpravu a Metodického manuálu FZS UPa, 2013. Doplnit a více propracovat teoretickou část práce

o větší počet aktuálních literárních odkazů, doplnit kapitolu týkající se role všeobecné sestry ve sledované problematice.


Ve výzkumné části práce doplnit anamnestické údaje respondentů, doplnit konkrétnější otázky na respondenty a podrobněji rozpracovat. Přepracovat diskuzi a vyhodnotit stanovené výzkumné otázky s odkazy na podobná výzkumná šetření. Doplnit praktický výstup práce. Vše s ohledem na zmíněné připomínky.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Myslíte si, že nemocný člověk má jen jediné přání uzdravit se, jak uvádíte v úvodu práce? Uveďte psychologické postoje k nemoci u chronicky nemocných pacientů.
2. Z čeho jste vycházela při stanovování otázek (okruhů) k rozhovoru s respondenty?
3. Myslíte si, že výběr respondentů z vlastního okolí – přátel mohl nějak ovlivnit jejich odpovědi – pozitivně i negativně?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Ne vyhověl
--	-------------------

Dne: 20. 8. 2014


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte
