

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Posouzení životní situace rodin dětí s postižením

Autor práce: Michaela Pražanová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně sociální pracovník

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. K. Peřinová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2-
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorčina práce se zabývá posouzením životní situace rodin dětí s postižením z jejich vlastního pohledu. Teoretická část aktuálně mapuje danou problematiku. Jejím největším nedostatkem je špatná citace, kdy opakovaně nenacházím použitou literaturu v zadním seznamu.

Výzkumné cíle i otázky jsou správně formulované, ale na dílčí cíl č. 3 nenacházím žádnou VO. K vypracování této části autorka zvolila kvalitativní formu zkoumání s triangulací metod. K triangulaci použila metody pozorování, rozhovoru a případové studie. Je velkou škodou, že z metody pozorování není v práci žádný hmatatelný výstup. Případové studie jsou zpracovány do hloubky, ale bohužel nemají předsevzatou strukturu ze str. 27 – např. nenalézám sociální anamnézu ani u jednoho ze tří případů.

Diskuze se vyjadřuje k výzkumným otázkám, ale např. na str. 41 otázky rozhovoru 3,4 neodpoví na zkoumaný problém.

Závěr se dle mého soudu nedostatečně vyjadřuje k zadaným cílům. Doporučila bych tomuto místu věnovat více pozornosti a vyjadřovat se odstavci k jednotlivým cílům. Chybí mi zde dle zadaných norem ke zpracování závěrečných prací FZS UPA odstavec týkající se budoucího zpracování problematiky.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

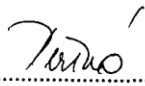
Kdy naposled se aktualizovat školský zákon? (V práci najdeme rok 2004)

Jaká byla odpověď R2 na otázku č. 8 (str. 39)?

Jaké zpracování tématu byste pro budoucnost doporučila?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	velmi dobře minus
--	--------------------------

Dne: 18.8.2014


.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte